

Over de voorhuid en de spijswetten.

1 Kor. 7:19

de voorhuid is niets..!, maar de onderhouding der geboden Gods.

Ruth 1:16

uw volk is mijn volk, en uw God mijn God.



Jesaja 65:4-5

*Zittende bij de graven, zo vernachten zij bij degenen, die bewaard worden,
etende zwijnenvlees, en er is sap van gruwelijke dingen in hun vaten.
Die daar zeggen: Houd u tot uzelf, en naak tot mij niet, want ik ben heiliger dan gij.
Deze zijn een rook in Mijn neus, een vuur, den gansen dag brandende.*

Hoséa 9:3

“en zij zullen in Assyrie het onreine eten”

Studie door Dik Aangeenbrug

Inhoud

Over de voorhuid en de spijswetten. _____	1
1.0 Inleiding: _____	4
2.0.0 De gelovige de vrijheid tot het doen van Gods geboden ontnemen gebeurt curieus genoeg via het argument “dit is dienstbaarheid/slavernij”. _____	6
2.1.0 <i>Eerste reactie op argumenten van John Piper en John mc Arthur.</i> _____	9
2.1.1 Tegenwerping op mijn reactie: _____	11
2.2.0 <i>Mijn tegenwerping daarom: dus zijn de hygiënewetten ook “ceremonieel”</i> _____	13
2.2.1 Tegenwerping 2: indien de spijswetten ceremonieel zijn, dan zijn dat ook de wetten van de verboden graden van bloedverwantschap uit Leviticus 18. _____	14
2.2.2 Door Zijn geboden redt Hij van de zeer verderfelijke pestilentie, Psalm 91 _____	14
2.2.3 Grote schoonmaak, en “Christelijke” zwijnerij. _____	15
3.0.0 Jezus en Zijn toestemming aan demonen om een kudde varkens te vernietigen en de liefde van de heidenen voor varkens boven Jezus _____	18
3.1.0 <i>Varkens als symbool en voorwerp om Joden en de uitoefening van het navolgen van Gods Woord te onderdrukken</i> _____	22
3.1.1 Het varken van Zeus en de profetie van Daniel. _____	24
3.1.2 Zeus en de troon van satan, Berlijn , Neurenberg _____	25
3.1.3 Conclusie: de duivel heeft een duidelijke voorkeur voor het varken.. _____	26
3.1.4 Het varken zou volgens de Nazi’s de superioriteit van het Arische ras verklaren. _____	27
3.1.5 De Judensau (Jodenzwijn), een eeuwenoud “Christelijk” symbool om Joden te vernederen. _____	28
3.2.0 <i>Semmelweis bewijst onbewust in 1861 wederom de juistheid van de wetten in de Thora.</i> _____	29
3.2.1 Tegenwerping op basis van Mark. 7:18-20 (ook gebruikt door John Piper) : _____	31
3.3.0 <i>Verkeerde uitlegging van de apostolische brieven.</i> _____	32
3.3.1 Onlosmakelijke verbinding tussen de zogenoemde OT en NT Schriften . _____	36
3.4.0 <i>“Zijt heilig, want Ik ben heilig”</i> _____	39
3.4.1 Tegenwerping: God verklaarde alle dieren rein in het laken van het visioen aan Petrus. _____	40
3.4.2 Vragen: _____	41
4.0 Petrus en Paulus leren ons elkaar de ruimte (Christelijke vrijheid) te geven voor groei. _____	42
4.1 <i>Het gezag van de Schriften onder de gelovigen uit de heidenen.</i> _____	42
4.1.1 Net als Petrus leerde Paulus ons om elkaar de ruimte geven voor groei, opwas in kennis der waarheid, en genade, i.p.v. de geest van elkaar veroordelen te voeden: _____	44
4.2 <i>Tegenwerping: Paulus zegt “geen ding is onrein”.</i> _____	45
4.3 <i>Paulus bedoeling met Romeinen hoofdstuk 14</i> _____	48
5.0 Ongerechtigheid = wetteloosheid _____	50
5.1 <i>Tegenwerping: niet onder het juk van de wet brengen.</i> _____	53
5.2 <i>Leer onderscheiden!</i> _____	54
5.3 <i>Ook de beloften onder het oude verbond gegeven, door Christus nog altijd van toepassing.</i> _____	57
6.0 Ook de voorhuid is niets ... _____	58
6.0.1 Nog een antwoord : _____	59
7.0 De Wijsheid Gods, als onze Vader, juist ook m.b.t. de spijswetten aangetoond. _____	60
8.0 JHWH Rophe, want Ik ben de HEERE, uw Heelmeester! _____	61

8.0.1	De spijswetten: achterhaalde literatuur of voorloper veterinaire volksgezondheid?	62
8.1	<i>Spijswetten i.v.m. overdracht virussen tussen dieren en mensen:</i>	64
8.2	<i>Spijswetten optimaliseren voedselvoorziening !</i>	65
8.3	<i>Spijswetten, en recente dodelijke ongevallen door onkunde daaraan.</i>	65
8.3.1	Aanbeveling:	66
8.3.2	Toekomstmuziek:	66
8.3.3	Afsluitend.	67

1.0 Inleiding:

Ons onderwerp is het bestuderen van de verhouding van de spijswetten uit de Thora t.a.v. **de gelovigen uit de heidenen**, dus degene die de voorhuid hebben, oftewel die niet besneden zijn. We bestuderen als gelovige Heidenen Gods Woord niet op een wettische manier, van mag dit wel, en mag dit niet, hoe ver mag je gaan etc.? dit soort vragen leven in het hart van de burger die een afstandelijke relatie met de overheid heeft, maar wij onderzoeken Gods Woord om Gods hart te leren kennen, over wat Hem aangenaam is, en waar Hij een gruwel aan heeft, dit uit wederliefde tot Hem:

-  Efeze 5:10 *Beproeve wat den Heere welbehagelijk zij.*
-  1 Johannes 4:10 *Hierin is de liefde, niet dat wij God liefgehad hebben, maar dat Hij ons lief heeft gehad, en Zijn Zoon gezonden heeft tot een verzoening voor onze zonden.*
-  1 Johannes 4:19 *Wij hebben Hem lief, omdat Hij ons eerst liefgehad heeft.*

De eerste 5 boeken van Gods Woord, ook wel “Thora” genoemd, betekent letterlijk onderwijzing, het Zijn Woorden van de Schepper en verlosser, en vooral ook De Vader van Zijn Volk.

Hoe dankbaar mogen we zijn, dat wij heidenen nu ook door de Genade van Christus al Gods Woorden eigen mogen maken, ook de beloften die erin staan, Paulus heeft daar ons in Zijn brieven voorbeelden gegeven. (voor meer hierover : zie hoofdstuk 5.3 “*De beloften onder het oude verbond gegeven, door Christus nog altijd van toepassing.*”)

Paulus noemt het hebben van Gods Woord, “het eerste voordeel van de Jood” en zullen wij door de God van Israel geredde heidenen dan dat Woord verachten ?

-  Romeinen 3:1,2 *Welk is dan het voordeel van den Jood? Of welk is de nuttigheid der besnijdenis? Vele in alle manier; want dit is wel het eerste, dat hun de Woorden Gods zijn toebetrouwd.*
-  Jesaja 44:6 *Zo zegt de HEERE, de Koning van Israel, en zijn Verlosser, de HEERE der heirscharen: Ik ben de Eerste, en Ik ben de Laatste, en behalve Mij is er geen God.*

Paulus leert de gelovige heidenen dat “de voorhuid niets is”, oftewel van geen verhinderende waarde meer is t.a.v. Gods verbond met Zijn volk, net zo min als de besnijdenis dat langer is (Gal. 5:5-6/1 Kor.7:19) voor de gelovige Joden t.a.v. de gelovige heidenen,

-  Romeinen 15:8-10 *En ik zeg, dat Jezus Christus een dienaar geworden is der besnijdenis, vanwege de waarheid Gods, opdat Hij bevestigen zou de beloftenissen der vaderen; En de heidenen God vanwege de barmhartigheid zouden verheerlijken; gelijk geschreven is: Daarom zal ik U belijden onder de heidenen, en Uw Naam lofzingen. En wederom zegt Hij: Weest vrolijk, gij heidenen met Zijn volk!*

Dit betekent dat de voorhuid dan ook onszelf geen argument kan meer geven alsof we nog steeds tot die heidenen behoren die God niet kennen en er dus delen in de Bijbel zouden staan, geboden en beloften, die alleen voor de Joden van toepassing zijn, integendeel!:

-  1 Korinthe 7:19 *De besnijdenis is niets, en de voorhuid is niets, maar de onderhouding der geboden Gods.*

Door genade geeft de voorhuid aan de gelovigen van heidense afkomst geen afscheiding meer van het nieuwe verbond aan Israel beloofd, (Ef.2/Jer.31) degene die besneden zijn maar buiten Christus, die zijn buiten het verbond, hoewel nog steeds Israëlieten:

-  Galaten 6:15 *Want in Christus Jezus heeft noch besnijdenis enige kracht, **noch voorhuid**, maar een nieuw schepsel.*

En de belofte van het nieuwe verbond is niet alleen vergeving der zonde en eeuwig leven door het bloed Jezus Christus, maar daarbij ook de belofte van de Heilige Geest, en die is nodig doordat het oude verbond door de ons verbroken is geworden omdat onze natuurlijke mens het verbond breekt doordat het vlees zich niet aan Gods wet kan onderwerpen (Rom 8:7) daarom:

-  Ezechiël 36:26 *En Ik zal u een nieuw hart geven, en zal een nieuwen geest geven in het binnenste van u; en Ik zal het stenen hart uit uw vlees wegnemen, en zal u een vlesens hart geven.*
- 27 En Ik zal Mijn Geest geven in het binnenste van u; en Ik zal maken, dat gij in Mijn inzettingen zult wandelen, en Mijn rechten zult bewaren en doen.*

In dat nieuwe verbond aan Israel beloofd mogen wij heidenen delen:

 *Jeremia 31:32-33 Niet naar het verbond, dat Ik met hun vaderen gemaakt heb, ten dage als Ik hun hand aangreep, om hen uit Egypteland uit te voeren, welk Mijn verbond zij vernietigd hebben, hoewel Ik hen getrouwd had, spreekt de HEERE; Maar dit is het verbond, dat Ik na die dagen met het huis van Israel maken zal, spreekt de HEERE: Ik zal Mijn wet in hun binnenste geven, en zal die in hun hart schrijven; en Ik zal hun tot een God zijn, en zij zullen Mij tot een volk zijn.*

Net zo min als de besnijdenis langer als verbondsvoorwaarde het verschil maakt in de leer van het nieuwe verbond zijn wij Christusgelovige heidenen buiten het verbond omdat we onbesneden zijn waardoor Gods Woord, dus ook Gods geboden en beloften voor de gelovigen zijn, de vloek is door Christus weggenomen, we leven onder de genade, Petrus citeert immers voor deze leer een woord uit Jesaja:

 *1 Petrus 1:24-25 Want alle vlees is als gras, en alle heerlijkheid des mensen is als een bloem van het gras. Het gras is verdord, en zijn bloem is afgefallen; Maar **het Woord des Heeren blijft** in der eeuwigheid; en dit is het Woord, dat onder u verkondigd is.*

En dus begrijpen we onder “Gods Woord”, niet alleen de apostolische brieven, maar juist inclusief de TeNaCh/de Schriften, zoals Jesaja zelf “Gods Woord” heeft verstaan:

 *Jesaja 40:7,8 Het gras verdort, de bloem valt af, als de Geest des HEEREN daarin blaast; voorwaar, het volk is gras. Het gras verdort, de bloem valt af; maar **het Woord onzes Gods** bestaat in der eeuwigheid.*
 *Jesaja 8:20 Tot **de wet en tot de getuigenis!** zo zij niet spreken naar dit woord, het zal zijn, dat zij geen dageraad zullen hebben.*

Ons onderwerp nu zijn de spijswetten uit Gods Woord, door de Joden nog steeds onderhouden en worden de “Kasjroet” genoemd (Hebreeuws: כַּשְׁרוּת betekent 'geschiktheid')

Voedsel dat aan deze spijswetten voldoet wordt rein genoemd, traditioneel in het Nederlands “koosjer” genoemd. Onrein voedsel wordt treife genoemd.¹

Het woord “treife” komt van rabbijnen die uit deze tekst: Exodus 22:31 “*Gij nu zult Mij heilige lieden zijn; daarom zult gij geen vlees eten, dat op het veld gescheurd is, gij zult het den hond voorwerpen*” waaruit afgeleid wordt dat elk dier of gevogelte met aangetaste organen of ledematen wegens aangeboren afwijking, ziekte of toegebrachte wonden “treife” is, en dus evenmin “niet koosjer” is, alhoewel “treife” dus in de Thora specifiek sloeg op het vlees van dieren met bepaalde afwijkingen, worden vandaag de dag met de term “treife” alle niet-koosjere producten aangeduid.

Er zijn onjuiste leringen door interpretatie zonder context van de gehele Schrift, welke de mening van Gods Geest is. En er zijn verdraaiingen van Gods Woord, (waaronder de apostolische brieven vallen), Petrus waarschuwt hiervoor, met Paulus, dat het juist Christenen zijn die naar het vlees levende boel willen verdraaien, omdat het vlees zich niet aan de wet wil onderwerpen :

 *Romeinen 8:7 Daarom dat **het bedenken des vleses** vijandschap is tegen God; want het onderwerpt zich der wet Gods niet; want het kan ook niet.*

 *2 Petrus 3:15-17 En acht de lankmoedigheid onzes Heeren voor zaligheid; gelijkerwijs ook onze geliefde broeder Paulus, naar de wijsheid, die hem gegeven is, ulieden geschreven heeft; Gelijk ook in alle zendbrieven, daarin van deze dingen sprekende; in welke sommige dingen zwaar zijn om te verstaan, die de **ongeleerde** en onvaste mensen verdraaien, **gelijk ook de andere Schriften**, tot hun eigen verderf. Gij dan, geliefden, zulks te voren wetende, wacht u, dat gij niet door de verleiding der **gruwelijke** mensen mede afgerukt wordt, en uitvalt van uw vastigheid;*

Ps. Het Griekse woordje voor “gruwelijke” in bovenstaande tekst is: “*a'thesmos*”, de betekenis daarvan is volgens Strong's Concordantie: “*iemand die de dwang van de wet doorbreekt en zijn lusten bevredigt*”

¹ <https://nl.wikipedia.org/wiki/Kasjroet>

2.0.0 De gelovige de vrijheid tot het doen van Gods geboden ontnemen gebeurt curieus genoeg via het argument “dit is dienstbaarheid/slavernij”.

 1 Korinthe 7:19 *De besnijdenis is niets, en de voorhuid is niets, maar de onderhouding **der geboden Gods**.*

Laten we de illustratieve tegenwerpingen bezien van John Piper en John mac Arthur t.a.v. het respecteren van de spijswetten door gelovigen uit de heidenen, om zo de Christelijke vrijheid in te perken.

Wat de Rooms katholieken voor de hervorming voor elkaar kregen nl.: het volk van Gods Woord onthouden, heeft de gereformeerde-evangelische theologie voor bepaalde gedeelten van Gods Woord ook voor elkaar gekregen, nl. dat bep. Bijbelgedeelten potdicht blijven, doordat er een “theologische” blokkade opgeworpen wordt waardoor de inhoud niet als Gods wijsheid uit Zijn zorgzame Vaderhart voor Zijn volk erkent kan worden, er zou zelfs een geestelijk gevaar aan kleven, je zou “onder de wet” dus “onder de vloek” kunnen komen, hoe dat Psalm 119 geïnterpreteerd wordt en de reden van de belofte van het nieuwe verbond is mij dan een raadsel.

 Ezechiël 36:26-27 *En Ik zal u een nieuw hart geven, en zal een nieuwen geest geven in het binnenste van u; en Ik zal het stenen hart uit uw vlees wegnemen, en zal u een vleses hart geven. **En Ik zal Mijn Geest geven in het binnenste van u; en Ik zal maken, dat gij in Mijn inzettingen zult wandelen, en Mijn rechten zult bewaren en doen.***

Het probleem was juist dat Israël het verbond gebroken had door Gods inzettingen en rechten te verachten, daarom het nieuwe verbond alleen uit genade, maar niet het doel om wederom in zonden te gaan leven integendeel, het nieuwe verbond is om te geven wat de mens van nature (het vlees) niet wil en daarom niet kan:

 Romeinen 8:7 *Daarom dat het bedenken des vleses vijandschap is tegen God; **want het onderwerpt zich der wet Gods niet; want het kan ook niet.***

 Psalm 85:8 *Ik zal horen, wat God, de HEERE, spreken zal; want Hij zal tot Zijn volk en tot Zijn gunstgenoten van vrede spreken; **maar dat zij niet weder tot dwaasheid keren.***

Het doel van de inwoning van Gods Geest die met het nieuwe verbond beloofd is, is berouw over de overtredingen die gedaan waren tegen Gods geboden inzettingen en rechten gegeven onder het oude verbond:

 Ezechiël 36:31 *Dan zult gij gedenken aan uw boze wegen en uw handelingen, die niet goed waren; en gij zult een walging van u zelf hebben over uw ongerechtigheden en over uw gruwelen.*

Tot Christus kwam waren wij heidenen in de voorhuid vervreemd van deze verbonden en beloften:

 Efeze 2:12 *Dat gij in dien tijd waart zonder Christus, vervreemd van het burgerschap Israëls, en vreemdelingen van de verbonden der belofte, geen hoop hebbende, en zonder God in de wereld.*

Ik beoordeel daarom wel de leraren die de Heilige Geest in de gelovigen verhinderen om in de Christelijke vrijheid te wandelen.

Door vrijheid te beperken via verkeerde theologische voorstellingen en argumenten, waardoor de liefde tot bep. gedeelten uit Gods Woord door Dezelfde Geest geïnspireerd (2 Tim. 3:16) wordt bekoeld. Gods Geest die aan de gelovigen in Jezus Christus het verstand verlicht zodat men zich kan gaan verwonderen over Gods wijsheid, wat weer tot het gevolg heeft dat men het tot gebruik in eigen leven wil toepassen, wordt daardoor tegengestaan.

De gelovige deze vrijheid ontnemen gebeurt curieus genoeg via het argument “dit is dienstbaarheid”.. en daarom zou je de vrijheid om Gods Wijsheid lief te hebben en te doen niet hebben.

Christenen die liever hun eigen gang gaan en hun cultuur liever volgen dan verachting van hun

omgeving te hebben doordat ze Gods Woord boven de gewoonte of overtuiging van mensen, die geloven graag wat bep. leraars zeggen, omdat het aansluit bij hun natuurlijke genegenheden, i.p.v.:

 Psalm 119:97 *Hoe lief heb ik Uw wet! Zij is mijn betrachting den gansen dag.*

Wat toch juist het kenmerk van de ware uitverkorenen/wedergeborenen zijn :

 1 Johannes 2:3 *En hieraan kennen wij, dat wij **Hem gekend** hebben, zo wij Zijn geboden bewaren.*

Als voorbeeld van hoe dat in zijn werk gaat neem ik niet de argumenten van onbeduidende leraren maar van 2 bij vele hooggeachte hedendaagse Christelijke Calvinistische leraren, theologen, nl.: John Piper (1946 -) en John Mac. Arthur (1939 -) die als zeer geleerd, orthodox en Bijbelgetrouw worden gezien.

John Piper over de vraag : ***Should We Obey Old Testament Law?*** (Moeten we de oudtestamentische wet gehoorzamen?)

Bronnen:

- https://www.youtube.com/watch?v=T4_xhY7SwIE
- <https://www.desiringgod.org/interviews/should-we-obey-old-testament-law>

Vertaald naar het NL:

"Er zijn altijd groepen christenen geweest die geloven dat we, om Gods gezag in het Oude Testament te eren, moeten blijven gehoorzamen aan de voedselwetten en andere ceremoniële wetten, anders worden we in ongehoorzaamheid aangetroffen. Hierin zit een goede impuls en hierin een diep slechte impuls. De goede impuls is het verlangen om God te gehoorzamen. Daar is niets mis mee. Dat hoort bij wat het betekent om christen te zijn. De slechte impuls is het falen om Christus te gehoorzamen, die ons leert hoe we God moeten gehoorzamen met betrekking tot het Oude Testament.

"In het Oude Testament heeft God altijd de voleinding en het einde van de ceremoniële wetten bedoeld."

Dus de goede impuls begint misschien met een tekst als Mattheüs 5:17-18 . Jezus zegt: "Denk niet dat ik gekomen ben om de wet of de profeten af te schaffen; Ik ben niet gekomen om ze af te schaffen, maar om ze te vervullen. Want waarlijk, ik zeg u, totdat hemel en aarde voorbijgaan, zal er geen jota, geen stip, van de wet voorbijgaan totdat alles is volbracht." En de goede impuls legt de nadruk op elke stip, elke jota van de wet die staat totdat de aarde vergaat. En de slechte impuls negeert de woorden, ik ben gekomen "om ze te vervullen", en de woorden "totdat alles is volbracht".

Met andere woorden, de slechte impuls ziet in Jezus niet het soort vervulling en het soort vervulling van de Wet en de profeten die God in het Oude Testament altijd heeft bedoeld als de voleinding en het einde van de ceremoniële wetten. Dus de poging om vast te houden aan het verbod op het eten van varkensvlees is in feite een weigering om je te onderwerpen aan Gods plan voor de vervulling van de Wet in Jezus.

"Het verbieden van bepaalde voedingsmiddelen als onrein was een tijdelijk onderdeel van Gods onderscheiding van Israël van de naties."

Laten we nu specifiek zijn. Neem de wetten over voedsel in het Oude Testament - onrein voedsel, waaronder varkensvlees. Jezus zei hier iets heel specifiek over in Marcus 7:15-19 . Hij zei dit:

"Er is niets buiten een persoon dat hem kan verontreinigen door in hem te gaan, maar de dingen die uit een persoon komen, zijn wat hem verontreinigen." En toen hij het huis was binnengegaan en de mensen had verlaten, vroegen zijn discipelen hem naar de gelijkenis. En hij zei tegen hen: "Zijn jullie dan ook zonder begrip? Zie je niet dat alles wat van buitenaf in een persoon komt, hem niet kan

verontreinigen, omdat het niet zijn hart maar zijn maag binnendringt en wordt uitgedreven?" (Zo verklaarde hij al het voedsel rein.)

Nu is er de sleuteltekst voor onze vriend. Met andere woorden, het verbod op bepaalde voedingsmiddelen als onrein was een tijdelijk onderdeel van Gods manier om Israël ver weg of onderscheiden van de volkeren van de wereld te maken. Met de komst van Christus vinden er dramatische veranderingen plaats in de manier waarop God zijn volk regeert, omdat we niet langer een politiek-etnisch volk zijn zoals de Joden waren, maar een wereldwijd volk van elke stam en taal en etniciteit en ras.

"Als je het eten van varkensvlees noodzakelijk maakt voor rechtvaardiging of geestelijke volwassenheid, sluit je jezelf af van Christus."

Met die dramatische verandering zijn christenen verweven met elke cultuur op de planeet en worden ze geconfronteerd met honderden ethische dilemma's over welke aspecten van die culturen moeten worden gedeeld - wat te eten, wat niet te eten, wanneer te eten, hoe te eten - maar God lost nooit iets op dat probleem van het onderscheiden van de wereld, wat we nog steeds zouden moeten zijn door de oudtestamentische ceremoniële wetten van besnijdenis en voedselwetten te behouden. Je kunt erover lezen in 1 Korintiërs 8 en 10 - hoe Paulus worstelde met die problemen. En dat was niet de manier waarop hij het deed; namelijk door iedereen terug te sturen naar de wetten van het Oude Testament.

Dit is waar het geschil achter het boek Galaten over gaat. Wat is de plaats van de besnijdenis en dagen en maanden en jaren (Galaten 4:10)? Paulus' standpunt in Galaten is dat besnijdenis geen effect heeft. En dan zegt hij: "*In Christus Jezus telt noch de besnijdenis, noch de onbesnedenheid van iets*" - ondanks het gebod in het Oude Testament om besneden te worden, telt het nergens voor - "*maar alleen het geloof dat door liefde werkt*" (Galaten 5 :6). En hij had net zo gemakkelijk kunnen zeggen: Noch het eten van varkensvlees, noch het eten van niet-varkensvlees telt voor iets, maar alleen geloof dat werkt door liefde.

"Als je Christus als je Schat hebt en je allesbevredigende voedsel, ben je vrij om varkensvlees te eten of niet."

We zijn dus vrij om varkensvlees te eten, maar Galaten 5:2 maakt het verbluffend duidelijk wat we niet vrij zijn om met varkensvlees te doen. Hier staat wat er staat: „*Kijk: ik, Paulus, zeg u dat als u de besnijdenis aanvaardt, Christus u geen voordeel zal opleveren.*” Wauw! Ik dacht dat je zei dat het niet uitmaakt of we besneden zijn of niet. Je kunt het hebben of niet. Dat zei je in vers 6. Wat Paulus bedoelt is: als je de besnijdenis (of het eten van varkensvlees) omarmt als een nieuwe wet, een nieuwe noodzaak voor rechtvaardiging - of, in het geval van de Galaten, zelfs een nieuwe noodzaak voor voortdurende, echte, volwassen, spirituele, oprechte christelijke volwassenheid - **u snijdt uzelf af van Christus. En dat is serieus.**

Het uiteindelijke antwoord is: als een persoon ervoor kiest om geen varkensvlees te eten om verschillende voedingsredenen of voorkeuren, is dat geen probleem. Je bent vrij om te eten of niet te eten. **Maar op het moment dat onthouding wordt bekleed met bijbels gezag als het pad van gehoorzaamheid van volwassenheid of redding, wordt een grens overschreden die in tegenspraak is met Christus en het evangelie.** Paulus zegt in Kolossenzen 2:16-17 : "*Laat niemand over u oordelen als het om eten of drinken gaatDit is een schaduw van de dingen die komen gaan, maar het wezen behoort Christus toe.*" Als je Christus als je Schat hebt en je allesbevredigende voedsel, ben je vrij om varkensvlees te eten of niet."

In deze video <https://www.youtube.com/watch?v=0Us91HPucRU&t=12s> legt John Mac. Arthur de vraag uit : **"Should Christians obey OT dietary laws?"** (Moeten Christenen de OT-voedingswetten gehoorzamen?)

Zijn antwoord gaat ongeveer als volgt:

“God heeft zich een volk verkoren, apart gezet van de volken, om Zijn Waarheid te bewaren en Hem te aanbidden, ze waren een eiland midden tussen valse religies, Hoe zou God hen beschermen en isoleren van die afgodische volken?

Het eten en de gemeenschap komen om de hoek kijken, ze konden zich niet kleden zoals de andere naties, ze konden niet eten zoals de andere naties, en eigenlijk is al het sociale contact, zoals het nog steeds is, vind plaats rond het eten.

En zo, wat God doet, is hun isoleren, ze hadden kookwetten, ze hadden bepaalde dieren die ze niet konden eten, ze hadden bepaalde manieren waarop dat ze het voedsel moesten bereiden, ze konden melk en vlees niet mengen, dat hoort nog steeds koosjer te zijn, maar dat alles had geen ander doel dan isolatie, alleen een manier om ze te scheiden. Dit maakte deel uit van hun netheid zodat ze gewoon niet naar iemand anders konden gaan. God ontwierp een eigenaardig volk, je kan het ook op een andere manier bekijken, hoe de andere naties het ook deden, de Joden den het anders, hoe ze zich ook kleden, de Joden kleden zich anders, wat ze ook aten, de Joden aten anders, en nog veel meer weten, om ze te isoleren, scheiding, scheiding, scheiding, tegelijkertijd werden ze uitgedaagd om de waarheid te verkondigen, God beschermde de mensen om hun toekomst te beschermen totdat de Messias zou komen, dat was onderdeel van de isolatie en bescherming.

Zodra de Messias kwam verdwijnt dat deel van de wet, en het gebeurt meteen in het boek Handelingen, Peter heeft een visioen, Handelingen 10, hij ziet een laken, en op het laken staan allerlei dieren, rein en onrein, en de Heere zei tot Petrus: “ sta op slacht en eet”, Petrus zegt dat hij nog nooit iets onreins gegeten heeft, maar een stem komt terug en zegt “ waag het niet onrein te noemen wat God gereinigt heeft, dat hele deel van het oude testament is verdwenen, daarom zegt Paulus ook: *“Kolossensen 2:16 Dat u dan niemand oordele in spijs of in drank, of in het stuk des feest dags, of der nieuwe maan, of der sabbatten;”*

Paulus praat er veel over dat we niet langer onder de oud testamentische voeding zijn, dus je kunt gerust alles eten. Ook heeft God al die wetten die Zijn volk tegen ziekten beschermt, om bepaalde ziekten te voorkomen aangezien God Zijn volk op een zeer unieke wijze beschermt, maar in het Nieuwe testament wordt al dat element van de wet terzijde geschoven, en wat overblijft is de morele en theologische elementen van de wet, oke?”

Tot zover de beantwoording van de vraag of Christenen de “OT” spijswetten moeten gehoorzamen door John Mac Arthur.

2.1.0 Eerste reactie op argumenten van John Piper en John mc Arthur.

Mijn eerste tegenwerping op wat John Piper en John Mc Arthur beweren is dat de spijswetten niet geclassificeerd kunnen worden als zouden ze vallen onder **de ceremoniële wetten**.

Want als Petrus ons oproept om ons te heiligen in al onze wandel:

 1 Petrus 1:15,16 Maar gelijk Hij, Die u geroepen heeft, heilig is, zo wordt ook gijzelven heilig in al uw wandel; **Daarom dat er geschreven is: Zijt heilig, want Ik ben heilig.**

Dan heeft Petrus het niet over een soort van “ceremoniële heiligmaking”, want anders zou Lev.11:43,44 ook ceremonieel zijn, deze teksten zijn immers de context waaruit Petrus citeert : **“Daarom dat er geschreven is: Zijt heilig, want Ik ben heilig”,** als motivatie voor de oproep om heilig te zijn **“in al uw wandel”**:

 Leviticus 11:43-47 Maakt uw zielen niet verfoeilijk aan enig kruipend gedierte, dat kruipt; en verontreinigt u niet daaraan, dat gij daaraan verontreinigd zoudt worden. Want Ik ben de HEERE, uw God; **daarom zult gij u heiligen, en heilig zijn, dewijl Ik heilig ben**; en gij zult uw ziel niet verontreinigen aan enig kruipend gedierte,

dat zich op de aarde roert.

*Want Ik ben de HEERE, die u uit Egypteland doe optrekken, opdat Ik u tot een God zij, en **opdat gij heilig zijt, dewijl Ik heilig ben.***

Dit is de wet van de beesten, en van het gevogelte, en van alle levende ziel, die zich roert in de wateren, en van alle ziel, die kruipt op de aarde;

Om te onderscheiden tussen het onreine en tussen het reine, en tussen het gedierte, dat men eten, en tussen het gedierte, dat men niet eten zal.

Ceremoniële wetten gaan over de bediening van het dierenbloed tot verzoening van de zonden tegen Gods wet, het is waar onreine dieren mochten niet geofferd worden, maar ook niet gegeten, en eten/voedsel staat los van de dienst der ceremoniën, de ceremoniële offerwetten zijn duidelijk onderscheiden van de spijs/voedselwetten, bij de offerwetten worden slechts vier diersoorten genoemd: runderen, schapen, geiten en duiven, terwijl in de voedselwetten tientallen diersoorten worden beschreven onder de zoogdieren, vogels, vissen en insecten,²

Het hoofdmotief achter de offerwetten is heenwijzen naar Christus, naar Wie Abraham al gelovig uitzag,

 *Genesis 22:8 En Abraham zeide: God zal Zichzelf een lam ten brandoffer voorzien, mijn zoon!*

En in hetzelfde uitzien gaven de offerwetten onderwijs over Het komende Lam, daarom ook de dienst der schaduwen genoemd (Kol. 2:17/ Hebr. 8:5/10:1) en m.b.t. de bediening van de schaduwdienst, de ceremoniële dienst van de offerande, is de wet veranderd, omdat het priesterschap niet meer “Aaronitisch” is, maar nu naar de ordening van Melchizedek, een eeuwig priesterschap op Christus is overgegaan, de Hebreënbrief onderwijst dat juist de Hebreënen die eeuwenlang de offerdienst onderhield, er zijn alleen noodzakelijke dingen veranderd in de wet, vanwege het veranderde priesterschap:

 *Hebreënen 7:12 Want **het priesterschap veranderd** zijnde, zo geschiedt er ook noodzakelijk verandering der wet.*

En zoals de voedselwetten zijn ook de verboden graden van bloedverwantschap in Lev. 18 niet vervallen omdat ze “ceremonieel” zouden heten.

Want hoewel de apostelen het er nooit over gehad hebben in de “NT” Schriften, is het toch echt geen ceremonieel verbod om met een zus te trouwen of met een dier van doen te hebben etc. we kunnen nooit met een beroep op het feit dat de apostelen nooit dat gebod hebben aangehaald, deze geboden negeren en gewoon met je zus of tante gaan trouwen als onze regering dat zou toestaan.

Zie Lev. 18 vergeleken met Lev. 20 waar duidelijk wordt dat God de Kanaänieten uit het land verdrijft vanwege hun seksuele onreinheid, en dat samen met de wetten die onderscheid maken tussen het reine en onreine van de dieren, deze beide zaken die de Kanaänieten niet deden hebben God verdriet gedaan:

 *Leviticus 20:23 En wandelt niet in de inzettingen des volks, hetwelk Ik voor uw aangezicht uitwerp; want al deze dingen hebben zij gedaan; **daarom ben Ik op hen verdrietig geworden.***

24 En Ik heb u gezegd: Gij zult hun land erfelijk bezitten, en Ik zal u dat geven, opdat gij hetzelfde erfelijk bezit, een land vloeiende van melk en honig; Ik ben de HEERE, uw God, Die u van de volken afgezonderd heb!

25 Daarom zult gij onderscheid maken tussen reine en onreine beesten, en tussen het onreine en reine gevogelte; en gij zult uw zielen niet verfoeilijk maken aan de beesten en aan het gevogelte, en aan al wat op den aardbodem kruipt, hetwelk Ik voor u afgezonderd heb, opdat gij het onrein houdt.

26 En gij zult Mij heilig zijn, want Ik, de HEERE, ben heilig; en Ik heb u van de volken afgezonderd, opdat gij Mijns zoudt zijn.

Al eerder in de geschiedenis kunnen we opmerken dat God duidelijk om het onderscheid tussen reine en onreine dieren gaf, al vor het verbonden met Abraham en Israel, namelijk toen er 7 paar reine en 1 paar onreine per soort in de ark van Noach gingen, ook toen was dat ook geen “ceremonieel” gebeuren, net zo min als dat God de aarde in 6 dagen schiep en de 7^e ruste, over deze gebeurtenis wordt veelal

² Ben Hobrink, Moderne wetenschap en de Bijbel, Pag. 86

overheen gelezen, in plaats van God zelf via Zijn Woord te leren kennen, willen we God zelf leren kennen dan moeten we Zijn Woord met een opmerkzaam hart leren lezen en overdenken.

 Spreuken 2:6 *Want de HEERE geeft wijsheid; uit Zijn mond komt kennis en verstand.*

Het “ceremoniële” deel van de Thora gaat louter uitsluitend over de heen-wijzende “afschaduwende” tabernakeldienst en de wetten die daar betrekking op hebben (bijv. de priesterkleding, de offers, de datums etc.) tot verzoening van de zonden, wat Christus heeft vervuld.

 Psalm 40:6-8 *Gij hebt **geen lust gehad aan slachtoffer en spijsoffer**; Gij hebt mij de oren doorboord; brandoffer en zondoffer hebt Gij niet geeist. Toen zeide ik: Zie, ik kom; in de rol des boeks is van mij geschreven. Ik heb lust, o mijn God! om Uw welbehagen te doen; en Uw wet is in het midden mijns ingewands.*

2.1.1 Tegenwerping op mijn reactie:

Maar in Gen. 9:3 staat dat Noach van alle dieren mocht eten, er wordt in deze tekst geen onderscheid gemaakt tussen rein en onreine dieren:

 Genesis 9:3 ***Al wat zich roert, dat levend is, zij u tot spijs; Ik heb het u al gegeven, gelijk het groene kruid.***

Antwoord:

In Genesis 6:19 wordt er gezegd dat van “al wat leeft” twee van elk in de ark komt:

 Genesis 6:19-21 *En gij zult van al wat leeft, van alle vlees, twee van elk, doen in de ark komen, om met u in het leven te behouden: mannetje en wijfje zullen zij zijn; Van het gevogelte naar zijn aard, en van het vee naar zijn aard, van al het kruipend gedierte des aardbodems naar zijn aard, **twee van elk zullen tot u komen**,*

Dit wordt ook gezegd in de volgende verzen, twee van elk, hoewel er zelfs hier onderscheid wordt gemaakt tussen reine en onreine dieren:

 Genesis 7:7-9 *Zo ging Noach, en zijn zonen, en zijn huisvrouw, en de vrouwen zijner zonen met hem in de ark, vanwege de wateren des vloed. Van het reine vee, en van het vee, dat niet rein was, en van het gevogelte, en al wat op den aardbodem kruipt, Kwamen er twee en twee tot Noach in de ark, het mannetje en het wijfje, gelijk als God Noach geboden had.*

 Genesis 7:15-16 *En **van alle** vlees, waarin een geest des levens was, **kwamen er twee en twee** tot Noach in de ark. En die er kwamen, die kwamen mannetje en wijfje, van alle vlees, gelijk als hem God bevolen had. En de HEERE sloot achter hem toe.*

Maar als deze teksten niet in de Bijbel hadden gestaan?:

 Genesis 7:1-2 *Daarna zeide de HEERE tot Noach: Ga gij, en uw ganse huis in de ark; want u heb Ik gezien rechtvaardig voor Mijn aangezicht in dit geslacht. **Van alle rein vee zult gij tot u nemen zeven en zeven, het mannetje en zijn wijfje; maar van het vee, dat niet rein is, twee, het mannetje en zijn wijfje.** Ook van het gevogelte des hemels zeven en zeven, het mannetje en het wijfje, om zaad levend te houden op de ganse aarde.*

Dan... hadden we gedacht dat niet alleen van de onreine dieren twee per soort in de ark waren gegaan, maar ook van de reine dieren maximaal twee per soort, immers in Gen. 6:19-21 wordt duidelijk gezegd “twee van elk”, alsook in Gen. 7:9, en 15, maar in Gen 7:1-3 worden de reine dieren ge-zevend.. Wat te maken heeft met “zegenen”..

Dus hoewel er in 3 andere teksten staat dat “al” de dieren twee paar in de ark gingen, blijkt het in werkelijkheid dat alleen de onreine dieren te betreffen, en dat van de reine dieren 7 paar de ark ingingen, dus aan het woordje “al” moeten we niet altijd een té sterke betekenis hechten, ook omdat we te maken hebben met een vertaling uit het Hebreeuws, en de Hebreeërs denken niet “systematisch” zoals wij Grieks-denken. In het Hebreeuwse denken is “al” niet per definitie “altijd-alles” hiertussen zit een groot verschil.. en dit veroorzaakt dus vaak verwarring.. *En gij zult van **al** wat leeft, van **alle** vlees, **twee van elk**, doen in de ark komen, om met u in het leven te behouden: mannetje en wijfje zullen zij zijn (Gen. 6:19)*

We zagen dus dat van de reine dieren per soort zeven paar naar de ark gingen, en dat heeft een diepe betekenis, God zegende de 7^e dag, het woordje zeven is dus verbonden met “zegen”

 Genesis 2:3 *En God heeft den zevenden dag gezegend, en dien geheiligd; omdat Hij op denzelven gerust*

heeft van al Zijn werk, hetwelk God geschapen had, om te volmaken.

Op verschillende manieren komt het getal 7 naar voren in verband met Noach.

- a) Hij moest van alle reine dieren *zeven* paren in de ark nemen (Gen. 7:2,3).
- b) Toen hij, samen met *zeven* huisgenoten en de dieren in de ark ging,
- c) duurde het nog *zeven* voordat de vloed over de aarde kwam.
- d) Na de zondvloed bleef de ark op de Ararat vastzitten in de *zevende* maand.
- e) De zevende keer, dat Noachs naam in de Bijbel verschijnt (Gen. 6:9), staat er: “Noach was onder zijn tijdgenoten een rechtvaardig en onberispelijk man.”³

Laten we daarom niet onze eigen interpretatie op basis van de woordje “al” in deze tekst maken:

 *Genesis 9:3 **Al** wat zich roert, dat levend is, zij u tot spijs; Ik heb het u **al** gegeven, gelijk het groene kruid.*

Ook al zou Noach het woordje “al” gehoord hebben, hij wist duidelijk dat er een onderscheid was tussen rein en onrein, hij heeft duidelijk 7 paar van de reine dieren in de ark zien gaan, voor hem was er geen wet nodig die het eten van de onreine dieren verbood, als hij nadat hij uit de ark gegaan was, een onrein dier zou offeren of eten dan zou dat diersoort per direct uitgestorven zijn, maar bij de reine dieren kon hij theoretisch 6 mannetjes eten en dat zouden de 7 vrouwtjes nog niet minder vruchtbaar zijn geworden, en dat van alle reine dieren. Maar los daarvan, alleen al de aanduiding “rein” en onrein” zouden toch al voldoende voor ons moeten zijn? Of ben ik nu gek aan het worden?

Stel dat ik zeg van **al** het brood mag je eten, en ik zou daarna verschillende soorten brood aanbieden, en ze onderscheiden tussen 7 reine en 1 onreine bol brood, welke zou u kiezen?

Zou u mij een prettige gastheer vinden als ik zeg: hier alstublieft u krijgt van mij deze onreine bol brood om te beginnen, want ik heb gezegd “van alle bollen mag u eten” zelf eet ik deze reine bol brood om te beginnen, o? dan vind u mij ineens een onprettige gastheer? Omdat ik een bol brood geeft die ik als “onrein” zie ?

u bent toch niet onder wet, en dat soort zaken wat doet u ineens moeilijk? Als God onderscheid maakt tussen rein en onrein doet u dat toch ook niet, en wie heeft er nu meer gezag in uw leven ?

Dus als ik als reden opgeeft: u krijgt deze onreine bol brood, omdat u ook onrein vlees eet op basis van Gen 9:3 waar ook Noach “al het vlees mag eten”

en dat ik gezegd heb dat u van “al het brood” wat ik voorschotel mag eten...

dan nog vind u het raar dat ik u een onreine genoemde bol brood geeft, toch?

Dit komt omdat onrein toch een negatieve klank heeft, daarom is het niet netjes als je eten met de kwalificatie “onrein” voorgeschoteld krijgt.

Tenminste, bij nuchtere reine nette mensen is dat zo,

Noach mocht alles eten, maar aangezien van “al” dat eten ook bep. dieren duidelijk als “onrein” gekwalificeerd zijn door God, (en van deze zag hij ook maar 1 paar in de ark gaan), zou Noach als vanzelf gekozen hebben voor het vlees van de reine dieren, Noach was niet zo complex als dat sommige westerse mensen die zich Christen noemen dat zijn.

Maar als daarbij ook nog eens duidelijk blijkt dat God een ernstige hekel heeft aan het eten van zwijnevlees door de Zijn volk de Israëlieten, beroepen wij ons gelovige heidenen weer op onze voorhuid alsof we nog tot de ongelovige heidenen behoren die de God van Noach en Israël niet (willen) kennen, en op de zogenaamde “Christelijke vrijheid” .

³ <https://www.amen.nl/artikel/176/het-getal-7-deel-1>

De besnijdenis maakt het vlees van onreine dieren niet onrein, en die voorhuid maakt het onreine eten echt niet rein of zo..

Maar het besneden volk had het voordeel dat zij als eerste Gods woorden/ onderwijs ontvingen:

-  *Psalm 147:19-20 Hij maakt Jakob Zijn woorden bekend, Israel Zijn inzettingen en Zijn rechten. Alzo heeft Hij geen volk gedaan; en Zijn rechten, die kennen zij niet. Hallelujah!*
-  *Rom. 3:1,2 Welk is dan **het voordeel** van den Jood? Of welk is de nuttigheid der besnijdenis? Vele in alle manier; want dit is wel het eerste, **dat hun de Woorden Gods zijn toebetrouwd.***

Ziet u hoe krom dat Christenen soms kunnen denken?

Als de Bijbel leert dat een bepaald dier in Gods oog “onrein” is , en dus niet geclassificeerd als rein/gezond/geschikt/door God aanbevolen voedsel, kan dat blijkbaar makkelijk genegeerd worden. En ondertussen merkt men niet op dat hetzelfde woordje “onrein” ook t.a.v. het aanraken van lijken etc. gebruikt worden,

Als we d.m.v. handen wassen ons willen ontdoen van deze onreinheid n.a.v. het aanraken van een dood mens of dier, dan wordt er niet moeilijk over gedaan “dat we ons onder de wet begeven o.i.d.” We doen het ook niet omdat God dit ons onderwijst, maar omdat dit een (goede) gewoonte van onze cultuur is.. door schade en schande en via wetenschap zijn we hierin wat wijzer geworden.

Maar indien onze cultuur zoals in de middeleeuwen het geval was, deze goede gewoontes niet heeft, dan zouden we eerder aan onze dwaasheid sterven dan dat we Gods Woord zouden betrachten, wat de middeleeuwen ook bewezen hebben, zie hierover het volgende:

2.2.0 Mijn tegenwerping daarom: dus zijn de hygiënewetten ook “ceremonieel”

Als de spijswetten louter ceremonieel zijn, dan ook de hygiënewetten, want die zijn in Gods Woord met elkaar verweven, en hebben dezelfde bedoeling: namelijk Gods vaderlijke zorg t.g.v. de gezondheid van Zijn volk.

In de loop van de geschiedenis zijn miljoenen mensen een onnodige dood gestorven door talloze epidemieën, vooral door melaatsheid en de pest. **als de Bijbel goed was gelezen en nageleefd, had dit niet hoeven te gebeuren.**

De volgende geboden van de Thora zijn hierin bewezen van belang te zijn

Het gebod om de menselijke uitwerpselen buiten het leger te doen, en deze te begraven

-  *Deuteronomium 23:12-13 Gij zult ook een plaats hebben buiten het leger, en daarhenen zult gij uitgaan naar buiten. En gij zult een schopje hebben, benevens uw gereedschap, en het zal geschieden, als gij buiten gezeten hebt, dan zult gij daarmede graven, en u omkeren, en bedekken wat van u uitgegaan is.*

Mensen mogen geen dieren eten die vanzelf zijn doodgegaan, net zo als geen onreine dieren zoals varkens ratten en muizen eten, en geen voedsel eten waarop dode dieren hebben gelegen, een groot gedeelte uit Lev.11 en:

-  *Leviticus 17:15 En alle ziel onder de inboorlingen of onder de vreemdelingen, die een dood aas of het verscheurde zal gegeten hebben, die zal zijn klederen wassen, en zich met water baden, en onrein zijn tot aan den avond; daarna zal hij rein zijn. Maar indien hij die niet wast, en zijn vlees niet baadt, zo zal hij zijn ongerechtigheid dragen.*

Ook hygiëne in het om gaan met gestorven mensen

-  *Numeri 19:14,15 Dit is de wet, wanneer een mens zal gestorven zijn in een tent: al wie in die tent ingaat, en al wie in die tent is, zal zeven dagen onrein zijn. Ook alle open gereedschap, waarop geen deksel gebonden is, dat is onrein.*

Als De Roomse kerk en de Reformatie de Gods onderwijs in de Thora niet zo had afgewezen, maar Gods Wijsheid hadden geloofd in al die wetten, niet om door het houden ervan zalig te worden, dan waren er minder mensen overleden aan bijv. de pest, Artsen konden ten tijde van de pest niets doen. God is liefde en Hij alleen zal erkent en geprezen worden als schepper aller dingen, ook door het eerbiedigen van Zijn geopenbaarde Wijsheid/Woord.

2.2.1 Tegenwerping 2: indien de spijswetten ceremonieel zijn, dan zijn dat ook de wetten van de verboden graden van bloedverwantschap uit Leviticus 18.

God heeft t.a.v. **de verboden graden van bloedverwantschap** niets door de vingers zien, maar alles nauwkeurig laten beschrijven, niets aan het geval over gelaten, en de heidenvolken die deze wetten helemaal niet hadden wel daarover bestraft:

📖 Lev. 18:26-28 *Maar gij zult Mijn inzettingen en Mijn rechten onderhouden, en van al die gruwelen niets doen, inboorling noch vreemdeling, die in het midden van u als vreemdeling verkeert. **Want de lieden dezes lands, die voor u geweest zijn, hebben al deze gruwelen gedaan; en het land is onrein geworden. Dat u dat land niet uitspuwe, als gij hetzelfde zult verontreinigd hebben; gelijk als het het volk, dat voor u was, uitgespuwd heeft.***

Tussen de verboden graden bloedverwantschap en het onderscheid maken tussen rein en onreine dieren behoren bij elkaar, er is geen sprake van vermenging tussen moreel en ceremonieel, voor beide zaken geldt de motivatie: “*zijt heilig want Ik Ben heilig*”

📖 Leviticus 20:21 *En wanneer een man zijns broeders huisvrouw zal genomen hebben, het is onreinigheid; hij heeft de schaamte zijns broeders ontdekt; zij zullen zonder kinderen zijn.*
22 *Onderhoudt dan al Mijn inzettingen en al Mijn rechten, en doet dezelve; opdat u dat land, waarheen Ik u brenge, om daarin te wonen, niet uitspuwe.*
23 *En wandelt niet in de inzettingen des volks, hetwelk Ik voor uw aangezicht uitwerp; want al deze dingen hebben zij gedaan; daarom ben Ik op hen verdrietig geworden.*
24 *En Ik heb u gezegd: Gij zult hun land erfelijk bezitten, en Ik zal u dat geven, opdat gij hetzelfde erfelijk bezit, een land vloeiende van melk en honig; Ik ben de HEERE, uw God, Die u van de volken afgezonderd heb!*
25 *Daarom zult gij onderscheid maken tussen reine en onreine beesten, en tussen het onreine en reine gevogelte; en gij zult uw zielen niet verfoeilijk maken aan de beesten en aan het gevogelte, en aan al wat op den aardbodem kruipt, hetwelk Ik voor u afgezonderd heb, opdat gij het onrein houdt.*
26 *En **gij zult Mij heilig zijn, want Ik, de HEERE, ben heilig; en Ik heb u van de volken afgezonderd, opdat gij Mijs zoudt zijn.***

📖 2 Korinthe 6:14 *Trekt niet een ander juk aan met de ongelovigen; want wat mededeel heeft de gerechtigheid met de ongerechtigheid, en wat gemeenschap heeft het licht met de duisternis?*

📖 1 Petrus 4:3 *Want het is ons genoeg, dat wij den voorgaande tijd des levens **der heidenen wil volbracht hebben,***

📖 Efeze 2:10 *Want wij zijn Zijn maaksel, geschapen in Christus Jezus tot goede werken, welke God voorbereid heeft, opdat wij in dezelve zouden wandelen.*
11 *Daarom gedenkt, dat gij, **die eertijds heidenen waart** in het vlees, en die voorhuid genaamd werd van degenen, die genaamd zijn besnijdenis in het vlees, die met handen geschiedt;*
12 *Dat gij in dien tijd waart **zonder Christus, vervreemd van het burgerschap Israels,** en vreemdelingen van de verbonden der belofte, geen hoop hebbende, en zonder God in de wereld.*

2.2.2 Door Zijn geboden redt Hij van de zeer verderfelijke pestilentie, Psalm 91

In **middeleeuwen** dachten de mensen ook dat de Pest van God kwam, maar het was vooral een gevolg van het verachten van Gods wijze geboden, want van alle mensen werden Joden het minst ziek, achteraf bleek dat dit met de Joodse reinigingswetten te maken had. Door deze reinigingswetten uit het Heilige Schrift (Oude Testament) leefden de Joden hygiënischer dan de andere mensen, waardoor ze minder snel besmet werden.

De pest is een ziekte die van de 14e tot en met de 19e eeuw in Europa veelvuldig, voorkwam en enorme aantallen slachtoffers maakte.

De gevaarlijkste pesthaard in de late middeleeuwen was Constantinopel dat het “Rattenkoninkrijk” werd genoemd. Constantinopel is “toevallig” genoeg de wieg waar de Roomse kerk via Constantijn de Grote is ontwikkeld..

De pest bleef nog meer dan 300 jaar actief in Europa.

Van hygiëne had in de verste verte nog niemand gehoord omdat de Thora ..afgedaan had in het Godsdienstig Roomse denken... Menselijke uitwerpselen kwamen in het open riool terecht, alsook verrot afval, vissenkoppen en graten, dode beesten, dierenstront en wat dies meer zij.

De belangrijkste vormen van de pest zijn builenpest en long pest. Men schat dat door de Zwarte Dood van (1347-1351) een derde deel ..! van alle Europeanen, (destijds enkele tientallen miljoenen), stierven.. Bijzonder zware epidemieën waren er nog in 1563-1569, 1629-1644,

Tijdens het werk van de statenvertalers aan het Nieuwe testament in Leiden augustus 1635 woedde er ook de pest. In één week tijd moesten 1500 inwoners naar het graf worden gedragen. De vertalers en hun gezinnen zijn echter allen door God gespaard.

Ook was de pest te Amsterdam in 1663-1664, in Londen in 1665 en in Marseille en de Provence tussen 1720 en 1722. De laatste grote uitbraak in West-Europa vond plaats in 1720 in Marseille. In 1738 was er nog een epidemie in Oost-Europa en de ziekte verdween pas uit Europa na een laatste heropflakking in Rusland van 1770-1773. De epidemie van 1347-1351 kostte wereldwijd tussen de 75 en 100 miljoen mensen het leven.⁴

In de Bijbel komt de pest ook voor. De Statenvertaling spreekt van pestilentie:

 *Ps. 91:2-3 Ik zal tot den HEERE zeggen: Mijn Toevlucht en mijn Burg! mijn God, op Welken ik vertrouw! Want **Hij zal u redden** van den strik des vogelvangers, van de zeer verderfelijke pestilentie.*

Hij redt.. door Zijn voorzienigheid en ook middels Zijn geboden.

En die God vrezen/liefhebben/vertrouwen -houden- zijn geboden/Zijn Woord, God werk juist middellijk via Zijn Woord.. op Zijn Wijsheid vertrouwen, in Hem geloven, om in Hem te blijven:

 *1 Johannes 3:24 En die Zijn geboden bewaart, blijft in Hem, en Hij in denzelven.*

 *Johannes 15:7 Indien gij in Mij blijft, en Mijn woorden in u blijven, zo wat gij wilt, zult gij begeren, en het zal u geschieden.*

Als we Zijn geboden niet bewaren, blijven we niet in Hem, hieruit blijkt dat ons hart niet gericht is op Hem, maar meer op onze eigen gedachten, of theologie van mensen etc., de Rooms Katholieke “Christenen” in de middeleeuwen bewaarden zijn geboden niet, integendeel, ze vermoorde de Joden omdat ze vasthielden aan de Thora, Hij heeft daarom die Christenen ook niet gered van de zeer verderfelijke pestilentie, maar daarentegen wel menig Jood die Zijn geboden bewaarde, lees het volgende maar:

2.2.3 Grote schoonmaak, en “Christelijke” zwijnerij.

Alleen in het Joodse getto van Straatsburg was de situatie anders. Daar had de Joodse arts Balavignus zijn praktijk. Vanwege zijn kennis van de bijbel veronderstelde hij dat de onhygiënische omstandigheden de oorzaak waren dat de pest zo om zich heen kon grijpen. Hij gaf in 1348 bevel om de hele Joodse wijk schoon te maken, het afval te verbranden en te leven volgens de reinheidswetten uit de Thora.

Bijvoorbeeld:

- Mensen mogen geen dieren eten die vanzelf zijn doodgegaan, geen ratten en muizen eten, geen voedsel eten waarop dode dieren hebben gelegen (Leviticus 17:15, Deuteronomium 14:21a en Leviticus 11:29, 32, 33).
- Mensen moeten zich vaak wassen en degenen die een zichtbare besmettelijke ziekte hebben, moeten worden afgezonderd (Leviticus 15:1-23 en 13:1-7, 46).

⁴ https://nl.wikipedia.org/wiki/Zwarte_Dood

- De ontlasting moet worden begraven en een bron, put of emmer moet worden afgedekt, zeker wanneer er in de omgeving mensen sterven (Deuteronomium 23:12, 13 en Numeri 19:14, 15).

Als gevolg van die regels was er een algemene staat van reinheid en zuiverheid in het getto. Voor de ratten was er niets meer te halen en ze gingen mét hun vlooien (dragers van de pest) naar “de heidenen”.

Bijgevolg kwam er in de wijk waar Balavignus werkte slechts vijf procent voor van het aantal pestgevallen in de rest van de stad. De bevolking zag spoedig het verschil, maar in plaats van de hygiënische regels van Balavignus over te nemen, klaagde men hem meteen aan als één van de hoofdverdachten in de verspreiding van de pest in Europa.⁵

Als gevolg hiervan vonden er van 1348 tot 1349 gewelddadige aanvallen plaats op joden over heel Europa. Tienduizenden joden werden afgeslacht en verbrand. In de steden Bazel, Frankfurt Am Main, Keulen en Straatsburg werd de totale Joodse bevolking uitgemoord.

Op 14 februari 1349 vond een Straatsburg een bloedbad plaats welke bekend staat als de Valentijnsdagbloedbad. Op deze Valentijnsdag bekoelde de liefde, voor zover deze er al was, tussen de christenen en joden tot vriespunt.

Tussen de 2.000 tot 3.000 Straatsburger joden werden in het openbaar verbrandt terwijl de resterende joden uit de stad werden verbannen.

Daarna was het Joden tot het eind van de 18e eeuw, op straffe van de dood, verboden om zich na 10 uur 's avonds binnen de stadsmuren te bevinden.

Verder diende iedere jood, in de periode dat hij wél in de stad mocht verblijven, voor ieder paard dat hij in de stad bracht of bereed een bijzondere belasting: het “Pflastergeld” (straattol) te betalen.

Het tijdstip waarop de Joden de stad via de Rue de Juifs (Jodenstraat) dienden te verlaten werd aangegeven door het hoornsignaal van een gemeentelijke heraut.

Ter herinnering aan deze tijd, klinkt ook nu nog iedere avond om 10 uur de Jodenklok op de kathedraal van Straatsburg wat nu naast Brussel de belangrijkste regeringsstad van Europa is...

Ook op deze kathedraal (de zetel van de bisschop) van Straatsburg, is de Christelijke haat tegen de synagoge uitgebeeld:

⁵ Weet Magazine. Hobrink, B., 2013, *Met de Bijbel de pest bestrijden*, Weet 22:33.

Afbeelding: de Zuidportaal van de “notre dame” in Straatsburg.



Helemaal links zien we een beeld van een vroufiguur met een kruisstaf in haar hand die triomfantelijk naar het aller-rechtse beeld kijkt wat een vrouw is die “ gebroken/rouwend kijkt met in haar hand een geknakte vaandel en in haar andere hand laat ze de stenen tafels van de wet los.

De “Synagoge” is afgebeeld door een geblinddoekte vrouw met een gebroken staf en de wet achteloos in haar hand is het synoniem voor “*de Joden met hun wet van Mozes*”, de vrouw links kijkt triomfantelijk ernaar, dit moet het “evangelie” voorstellen.

Deze beeldengroepen zijn niet alleen in Straatsburg te zien, maar ook op de kathedralen van Maagdenburg Erfurt, Bamberg, Parijs, Metz, Bad Wimpfen.

Rechts hiernaast foto’s van “*de triomf van de het evangelie over de synagoge*” aan de kathedraal te Metz (Frankrijk)



Veel West-Europese Joden vluchtten n.a.v. de pest de pogroms in o.a. Straatsburg die daarop volgden naar het oosten en stichtte welvarende Joodse gemeenschappen in Polen, Rusland, Wit-Rusland en Oekraïne totdat de geschiedenis zich in de 20e eeuw herhaalde tijdens het bewind van Hitler.^{6 7}



Zou God zich over deze vervloekte moeder der hoerereien verachter van Gods Woord en volk zich niet wreken ?

3.0.0 Jezus en Zijn toestemming aan demonen om een kudde varkens te vernietigen en de liefde van de heidenen voor varkens boven Jezus

In Matheus 8, Markus 5 en Lukas 8 staat de geschiedenis van de door demonen bezeten man waar de demonen Jezus vroegen om een kudde zwijnen te mogen varen, dus in drie evangeliën opgetekend dat zijn getuigen! Dit is een opmerkelijk feit, want niet elke gebeurtenis in Jezus bediening werd driemaal opgeschreven, drie getuigen m.b.t. een zonde zijn er nodig om een zaak vast te stellen, het gaat hier dus om een zeer belangrijke geschiedenis:

 *Deuteronomium 19:15 Een enig getuige zal tegen niemand opstaan over enige ongerechtigheid of over enige zonde, van alle zonde, die hij zou mogen zondigen; op den mond van twee getuigen, of op den mond van drie getuigen zal de zaak bestaan.*

Het gaat om een geschiedenis waar demonen werden uitgeworpen, en deze door Jezus toegestaan was om in varkens te varen, we weten dat Demonen sidderen voor Gods Woord Jezus citeerde 3x uit Deuteronomium tijdens de verzoeken in de woestijn, satan durfde daar niet tegenin te gaan... wij wel? de duivels sidderen nog steeds om het **“oud testamentisch”** Woord:

 *Deut. 6:4 Hoor, Israël! de HEERE, onze God, is **een enig** HEERE!*

 *Jacobus 2:19 Gij gelooft, dat God **een enig God is**; gij doet wel; de duivelen geloven het ook, en zij sidderen.*

Deze geschiedenis vond plaats in het land der Gardarenen:

 *Lukas 8:26-27 En zij voeren voort naar het land der Gadarenen, hetwelk is tegenover Galilea. En als Hij aan het land uitgegaan was, ontmoette Hem een zeker man uit de stad, die van over langen tijd met duivelen was bezeten geweest; en was met geen klederen gekleed, en bleef in geen huis, maar in de graven.*

Ook wel vertaald met **“het land der Gerasenen”**, van het stadje Gesara, een van de tien steden die bij elkaar “Dekapolis” genoemd worden een gebied van tien steden, bijna alle gelegen in het Overjordaanse, vele kilometers ver landinwaarts oostelijk van het meer van Galilea. Ze vormden een bond, een 'tienstedenbond'⁸ tien Grieks-Romeinse steden van het oostelijk kustgebied van de zee van Galilea.⁹ (Deka is Grieks voor tien, en Polis is het Griekse woord voor stad) Gadara heet in onze tijd “Umm

⁶ <https://nl.wikipedia.org/wiki/Balavignus>

⁷ https://nl.wikipedia.org/wiki/Jodenvervolgingen_na_de_Zwarte_Dood

⁸ <https://www.christipedia.nl/wiki/Dekapolis>

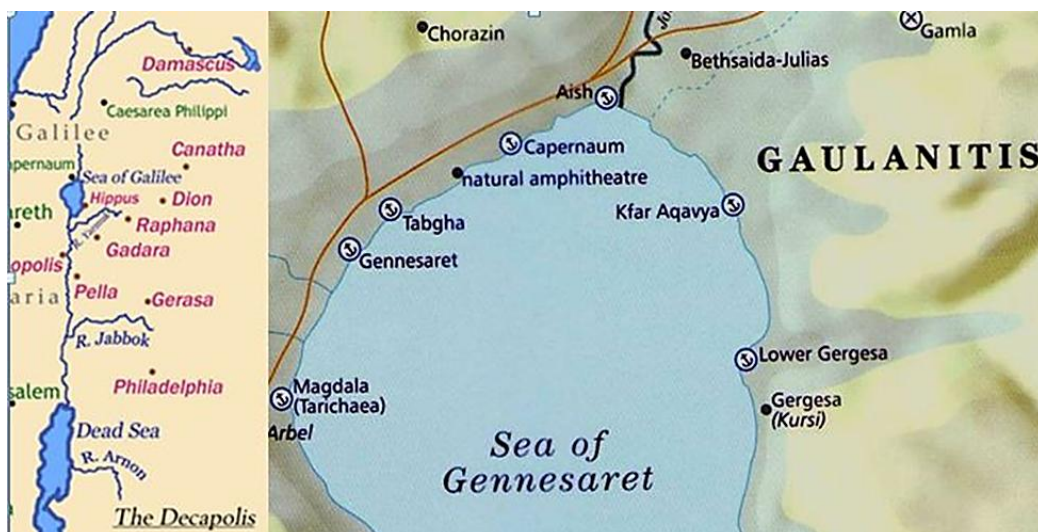
⁹ <https://bijbelseplaatsen.nl/plaatsen/100>

Qais” het is een nu oude archeologische vindplaats in Jordanië. De naam van deze stad verschijnt voor het eerst in historisch verslag kort na de verovering van de regio door de strijdkrachten van Alexander de Grote in 333 v.Chr. De Romeinse generaal Pompeius veroverde de regio van Zuid-Syrië in 63BC. en bevrijdde Gadara en andere Hellenistische (Griekse) steden in het noorden van Jordanië uit de greep van de Hasmoneen.¹⁰ Pompeius bracht de regio onder Romeinse controle, herbouwde Gadara en maakte het een van de semi-autonome steden van de Romeinse Dekapolis, in 30 v.Chr. plaatste Augustus het onder de controle van de Joodse koning Herodes. De Joods-Romeinse historicus Josephus vertelt dat Gadara na de dood van koning Herodes in 4 v.Chr. deel uitmaakte van de Romeinse provincie Syrië. Het Romeinse aquaduct van de 2e eeuw na Christus naar Gadara leverde drinkwater door een “qanat” 170 km (110 mijl) lang. Het langste ondergrondse gedeelte, dat 94 km loopt, is de langst bekende tunnel uit de oudheid.¹¹ Het grootste deel van deze oude stad Gerasa (Gardara) werd verwoest bij een aardbeving in 749 na Christus, De ruïnes werden in 1806 opnieuw ontdekt door de Duitse ontdekkingsreiziger Ulrich Jasper Seetzen.¹²

Dat het een echt heidense Grieks Romeinse stad was, bewijzen niet alleen de kudde varkens die in dat landgebied van hier tot het meer van Galilea gelopen hebben (Grieken/heiden houden en eten nog altijd veel varkens), maar ook de artefacten uit de Archeologische opgravingen, nu nog te zien in het Archeologisch museum aldaar, uitgehouwen afbeeldingen van bijv. de Griekse afgod Dionysius gemaakt van puur wit marmer, en ook standbeelden van goden zoals Zeus, Sator en Artemis, onder de beelden is een standbeeld van een slang gemaakt van geelachtige witte kalksteen,¹³ Gardara behoorde dus tot de 10 stenen van Dekapolis, het gebied werd ook wel het land der Gesaren genoemd, en dit gebied verkondigde de van de demonen bezeten man als eerste het evangelie van Jezus Christus:

📖 *Markus 5:20 En hij ging heen, en begon te verkondigen in het land van Dekapolis, wat grote dingen hem Jezus gedaan had; en zij verwonderden zich allen.*

Hoewel het land der Gergasen was waar de varkens gehouden werden, kan het dus de stad Gardara die ca. 5 kilometer landinwaarts of Gesara wat nog verder landinwaarts en zuidoostelijker lag het zelf dus niet geweest zijn, daar de zwijnen in de zee van Tiberias/meer van Galilea gestort zijn, Geografische studies en overleveringen vertellen dat het moet gaan om het opgegraven dorpje wat nu Kursi in het Arabisch heet, een dorpje nabij de oostelijke oever van het Meer van Galilea, aan de oever van een wadi , Nahal Samakh, die afdaalt van de Golanhoogvlakte .¹⁴



¹⁰ <https://jordan-travel.com/umm-qais-ancient-greco-roman-gadara/>

¹¹ <https://en.wikipedia.org/wiki/Gadara>

¹² <https://www.atlasobscura.com/places/the-ruins-of-jerash-jerash-jordan>

¹³ https://en.wikipedia.org/wiki/Umm_Qais_Museum

¹⁴ https://en.wikipedia.org/wiki/Kursi,_Sea_of_Galilee

De Kursi-ruïnes werden bij toeval ontdekt door Mendel Nun na de Zesdaagse Oorlog, toen de weg naar de uitlopers van de Golanhoogte werd geplaveid. De weg zou dwars over de overblijfselen van de Byzantijnse kerk gaan.¹⁶

Jezus was dus met Zijn discipelen afgevaren van Kapernaum, toen kwam de grote storm op het meer van Galilea welke op Jezus Woord ging liggen, en zo voeren ze door en zette voet aan wal op het land in het gebiid van Dekapolis, het land van de heidenen, om precies te zijn op het van de Gardarenen bij de plaats Gardara.

De Gardareens man die bevrijd was van de demonen wilde Jezus volgen maar kreeg van Hem opdracht om wat Jezus gedaan had te verkondigen aan zijn volk, en dat was het land van Decapolis:

 *Markus 5:19-20 Doch Jezus liet hem dat niet toe, maar zeide tot hem: Ga heen naar uw huis tot de uwen, en boodschap hun, wat grote dingen u de Heere gedaan heeft, en hoe Hij Zich uwer ontfermd heeft. En hij ging heen, **en begon te verkondigen in het land van Dekapolis**, wat grote dingen hem Jezus gedaan had; en zij verwonderden zich allen.*

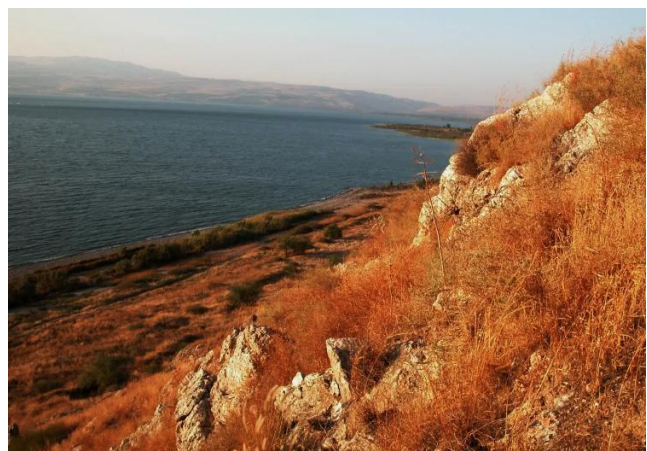
 *Markus 5:11 En aldaar aan de bergen was een grote kudde zwijnen, weidende.*
12 En al de duivelen baden Hem, zeggende: Zend ons in die zwijnen, opdat wij in dezelve mogen varen.
*13 En Jezus liet het hun terstond toe. En de onreine geesten, uitgevaren zijnde, voeren in de zwijnen; en de kudde stortte van de steilte af in de zee (daar waren er nu omtrent **twee duizend**), en versmoorden in de zee.*
*14 En **die de zwijnen weidden zijn gevlucht**, en boodschapten zulks in de stad en op het land. En zij gingen uit, om te zien, wat het was, dat er geschied was.*
15 En zij kwamen tot Jezus, en zagen den bezetene zittende, en gekleed, en wel bij zijn verstand, namelijk die het legioen gehad had, en zij werden bevreesd.
16 En die het gezien hadden, vertelden hun, wat den bezetene geschied was, en ook van de zwijnen.
17 En zij begonnen Hem te bidden, dat Hij van hun landpalen wegging.
18 En als Hij in het schip ging, bad Hem degene, die bezeten was geweest, dat hij met Hem mocht zijn.
19 Doch Jezus liet hem dat niet toe, maar zeide tot hem: Ga heen naar uw huis tot de uwen, en boodschap hun, wat grote dingen u de Heere gedaan heeft, en hoe Hij Zich uwer ontfermd heeft.

Jezus gaf de demonen op hun vraag toestemming om een kudde van ca. 2000 varkens te vernietigen.

We leren hieruit dat Jezus die de macht had om demonen uit te werpen uit de bezetenen en de macht had de demonen te verbieden en om toe te staan om in de varkens te gaan, dat Jezus hiermee niet de bron van inkomsten en het bezit van de eigenaren hiervan respecteerte, maar de demonen toestond om deze te vernietigen.

Afbeelding:

De steile Helling naar het meer van Galilea bij Kursi, waar de 2000 varkens naar beneden zijn gestort.¹⁷



¹⁵ <https://wartburgproject.org/assets/faq125-gergesa.png>

¹⁶ <https://www.megalithic.co.uk/article.php?sid=47430>

¹⁷ <https://www.seetheholyland.net/kursi/>

Was de vernietiging van 2000 varkens niet tegen de wil van God?

We leren juist uit Gods Woord dat God ook zorg had om dieren, op de sabbat behoorden ook de werkdieren te rusten (Deut. 5:14) Een dorsenden os zult gij niet muilbanden (Deut. 25:4) in Exodus 23:11 lezen we dat het sabbatsjaar ook ten gunste was van de wilde dieren van het veld, in Exodus 23:19 alsook in Exodus 34:26 lezen we dat het bokje niet gekookt mag worden in de melk van zijn moeder, dit is een harteloze daad, in Deuteronomium 22:6,7 staat dat je van de wilde reine vogels alleen de eieren en kuikens mag nemen, maar niet samen met de moeder, dit gebod heeft dezelfde beloofde belofte als het 5^e gebod "eert uw vader en uw moeder" namelijk: "opdat het u welga, en gij de dagen verlengt" Paulus zegt daarover:

 *Efeze 6:2 Eert uw vader en moeder (hetwelk het eerste gebod is met een belofte),*

in Lev 22:28 staat dat van het groot en kleinvee de moeder en het jong op dezelfde dag niet geslacht mochten worden, in vers 27 wordt geboden dat de pasgeboren os, of lam, of geit zeven dagen onder zijn moeder zal zijn, voor die tijd mogen ze niet als offer geslacht worden

In Matthéüs 6:26 zegt Jezus *"Aanziet de vogelen des hemels, dat zij niet zaaien, noch maaien, noch verzamelen in de schuren; en uw hemelse Vader voedt nochtans dezelve; gaat gij dezelve niet zeer veel te boven?"*

Conclusie: God zorgt voor de dieren.

Maar waarom stond Jezus de demonen dan toe om in een kudde Gedomesticeerde zwijnen te varen, waarvan Hij wist dat dit hun ondergang zou betekenen, tenminste net zoals het ook de ondergang was geweest van door deze demonen bezeten man, waarom bij die man eruit, om vervolgens wel in de zwijnen te laten varen ?

Het enige juist antwoord is deze:

God had varkensvlees duidelijk als voedsel verboden, het is voor Hem een gruwel: Deut.14:3.

Zoals homofilie voor Hem een gruwel is:

 *Leviticus 18:22 Bij een manspersoon zult gij niet liggen met vrouwelijke bijligging; dit is een gruwel.*

Het bezitten van onreine dieren als bijv. varkenshouders die bij elkaar 2000 varkens fokten en verzorgde om hun vlees (want voor wol of melk kunnen ze niet gehouden worden) was daarom helemaal geen bezigheid die God behaagde, deze beesten zijn geschapen om in het wild te leven, er ging er ook maar 1 paar van in de ark van Noach, tegenover 7 paren per soort van de reine dieren.

Jezus leerde Gods Woord:

 *Matthéüs 5:18 Want voorwaar zeg Ik u: Totdat de hemel en de aarde voorbijgaan, zal er niet een jota noch een tittel van de wet voorbijgaan, totdat het alles zal zijn geschied.*

19 Zo wie dan een van deze minste geboden zal ontbonden, en de mensen alzo zal geleerd hebben, die zal de minste genaamd worden in het Koninkrijk der hemelen; maar zo wie dezelve zal gedaan en geleerd hebben, die zal groot genaamd worden in het Koninkrijk der hemelen.

En wat is erger voor ons als mens het vernietigen van zwijnen of het verteren van de ongehoorzamen die zwijnenvlees eten door Diezelfde God ?

 *Jesaja 66:17 Die zichzelf heiligen, en zichzelf reinigen in de hoven, achter een in het midden derzelve, die zwijnenvlees eten, en verfoeisel, en muizen; **te zamen zullen zij verteerd worden**, spreekt de HEERE.*

3.1.0 Varkens als symbool en voorwerp om Joden en de uitoefening van het navolgen van Gods Woord te onderdrukken

Varkens als symbool en voorwerp spelen een centrale rol in de geschiedenis van de onderdrukking van de Joden door de Grieken, om daarmee Gods Waarheid bij het Joodse volk proberen te onderdrukken, hierover lezen we in de apocriefe boeken genoemd "Makkabeeën", De Makkabeeën waren een familie van hogepriesters.

In Daniëls Visioen van de ram en de geitebok (Dan. 8:8-14) wordt Antiochus IV Epifanes voorgesteld als een kleine hoorn die zich groot tegen God maakte, hij is de heerser van het (Griekse) Seleucidische Rijk wat de grootste was van de vier Diadogen rijken waarin het Grieks-Macedonische Rijk van Alexander de Grote na diens dood uiteenviel. (ook dit is geprofeteerd door Dan.8:8/11:4) De stichter van het Seleucidenrijk was Seleucus in van de 4 Generaals van Alexander de grote, dit Seleucidische rijk heeft bestaan van het jaar 311 tot 63 v. Chr. daarna is het land tot een Romeinse provincie gemaakt.

Deze Antiochus Epifanes was in dit rijk de 8e heerser, hij beval in 167 v.Chr. het offeren van varkens in de Joodse Tempel van Jeruzalem om deze te ontheiligen o.a. door het offeren van varkens in de Tempel, en dwingen om varkensvlees te eten Dit was onderdeel van zijn poging om de Gods Waarheid te onderdrukken en de Griekse cultuur en goden (met name Zeus) op te leggen,

De Makkabeeën voerden hier een oorlog tegen, wat leidde tot de her inwijding van de Tweede Tempel van Jeruzalem, bekend als de Chanoeka-opstand (vanwege het wonder van de heilige olie t.b.v. de menora) , Daniël profeteerde in Daniël 11:30-35 de vreselijke verdrukking die voorafging aan de inwijding van de tempel "Chanoeka" .Jaren later op een van de jaarlijkse herdenkingsfeesten wat daaruit volgde was eens Jezus aanwezig

 *Johannes 10:22,23 En het was het feest der vernieuwing des tempels te Jeruzalem; en het was winter. En Jezus wandelde in den tempel, in het voorhof van Salomo. was:*

Een paar citaten uit het boek Makkabeeën:

- ✓ 2 Makkabeeën 4: 7-10 Als Seleucus het leven met de dood verwisseld had, (Bedoeld wordt hier Seleucus IV Philopator (187 - 175 v.C.) de 7e heerser van de stichter van van het Seleudien rijk) en **Antiochus, toegenaamd Epifanes**, het koninkrijk had aangenomen, zo heeft Jason, de broeder van Onias, onbehoorlijk gestaan naar het hogepriesterschap. En om dat te verkrijgen beloofde hij de koning driehonderdenzestig talenten zilver, en nog tachtig talenten uit een ander inkomen. En daarenboven beloofde hij ook nog andere honderdenvijftig talenten te zullen aanschrijven, indien hem zou toegelaten worden, dat hij door zijn macht zichzelf een school en een oefenperk der jeugd zou mogen oprichten, en dat hij die van Jeruzalem zou mogen opschrijven onder de burgers van Antiochië. Hetwelk, als de koning hem had toegestaan, en hij het gebied gekregen had, **zo heeft hij terstond zijn volk gebracht tot de wijze der Grieken**
- ✓ 2 Makkabeeën 6: 1-6 En niet lang daarna zond de koning een oud man van Athene, om de Joden te noodzaken dat zij zouden **afwijken van de wetten hunner vaders**, en **niet zouden wandelen naar de wetten van God**. En ook om de tempel te Jeruzalem te ontreinigen, en deze te noemen de tempel van Jupiter Olympius, en de tempel te Garizin te noemen, (gelijk degenen, die in die plaats woonden, begeerden), de tempel van Jupiter Xenius. De invoering van deze boosheid was het volk bezwaarlijk en moeilijk. Want de tempel werd vervuld met overdadigheid, en brasserijen der heidenen, die met de hoeren daar in luiheid leefden, en in de heilige galerijen zich vermengden met de vrouwen; en daarenboven dingen daarin brachten die niet betaamden. En het altaar werd ook met onbehoorlijke dingen, die de wet verboden had, vervuld. En men mocht geen sabbatten vieren, noch de feestdagen der vaders onderhouden, **noch ook enigszins bekennen een Jood te wezen**.
- ✓ 2 Makkabeeën 6:18-31 Een zekere **Eleazar**, een van de voornaamste Schriftgeleerden, een man die verre op zijn dagen gekomen was, en zeer schoon was van aanzicht, **werd genoodzaakt zijn mond open te doen, en varkensvlees te eten**. Deze, liever hebbende een dood met ere,

dan het leven met haat, kwam zelf tot de pijnigingsplaats, Voor zich uitspuwende, op zulk een wijze als het degenen betaamt, die zich willen blijven verdedigen tegen die dingen, welke niet geoorloofd zijn te proeven, om de liefde van het leven te behouden. En degenen, die gesteld waren om **deze onwettige ingewanden** te eten, om de kennis, die zij met de man van oude tijden hadden gehad, hem terzijde nemende, vermaanden hem dat hij vlees zou willen brengen, dat hem geoorloofd was te gebruiken, door hemzelf tevoren toebedeeld, en dat hij zou willen veinzen, alsof hij at hetgeen door de koning was verordineerd, namelijk het vlees der offeranden. Opdat hij, zulks doende, van de dood zou vrijgelaten worden, en opdat hij, om de oude vriendschap met hen, genade zou mogen verkrijgen. Maar hij nemende een eerlijk besluit, dat zijn jaren en voortreffelijkheid des ouderdoms betaamde, en zijn grauwe haren, die hij met ere had verkregen, en zijn eerlijke opvoeding, die hij van zijn jeugd aan had gehad, **ja ook veel meer de heilige en van God ingestelde wetgeving**, heeft vervolgens geantwoord, zeggende dat zij hem haastig naar het graf wilden zenden. Want, zeide hij, het betaamt onze ouderdom niet te veinzen, opdat vele jonge lieden, menende dat Eleazar nu negentig jaren oud zijnde, overgegaan is tot het heidendom, Zij ook door mijn veinzen, en door deze kleine en snel vergaande levenstijd, door mij zouden verleid worden; en ik zo een vloek en een schandvlek op mijn ouderdom zou halen. Want indien ik voor het tegenwoordige zou verlost worden van de straf der mensen, zo zou ik nochtans niet ontvlieden, noch levende noch stervende, de handen van de Almachtige. Waarom ik nu het leven moedig verwisselende met de dood, zo zal ik schijnen deze ouderdom waardig te zijn, En zal de jongelieden een heerlijk voorbeeld nalaten, om voor de eerwaardige en heilige wetten gewillig en kloek een eerlijke dood te sterven. En als hij dit gezegd had, is hij terstond gegaan naar de pijnigingsplaats. En die hem leidden, veranderden hun goedwilligheid, die zij een weinig tevoren tot hem gehad hadden, in kwaadwilligheid, om de voorzegde woorden, die zij achtten uitzinnigheid te zijn. En als hij nu door de slagen sterven zou, zeide hij al zuchtende: Aan de Here, die een heilige wetenschap heeft, is bekend dat ik, kunnende van de dood bevrijd worden, zware pijnen in mijn lichaam verdrage, geselsd zijnde, en dat ik naar de ziel dit gewillig lijde, om zijner vreze wil. En op deze wijze is hij gestorven, zijn dood niet alleen de jongelieden, maar ook het merendeel van zijn volk, **tot een voorbeeld van kloekmoedigheid, en tot een gedachtenis der deugd nalatende.**

De reiniging van de Tempel en de inzetten van het jaarlijkse herdenkingsfeest.

- ✓ 2 Makkabeeën 10: 1-8 En Makkabeüs, en die met hem waren, hebben, daar de Here hen geleidde, de tempel en de stad wedergekregen. En hebben de altaren, die door de vreemde heidenen op de markt opgebouwd waren, en bovendien ook de tempel der afgoden weggenomen. En als zij de tempel hadden gereinigd, hebben zij een ander altaar gemaakt, en als zij uit stenen vuur hadden geslagen, en het vuur daaruit hadden ontvangen, hebben zij offerande geofferd, na de tijd van twee jaren; en hebben het reukwerk, en de lampen, en de toonbroden verzorgd. Dit gedaan hebbende, baden zij de Here, op hun buik nedervallende, dat zij niet weder mochten vallen in zodanige zwaarigheden, maar indien zij ook te eniger tijd kwamen te zondigen, dat zij door hem met goedertierenheid mochten worden gekastijd, en niet de godslasterlijke en barbaarse heidenen overgegeven worden. En het gebeurde op dezelfde dag dat de tempel door de vreemde heidenen ontheiligd is geweest de reiniging van de tempel geschiedde, namelijk op de vijfentwintigste der maand, die Chasleu is. En zij vierden met vreugde acht dagen, naar de wijze der loofhutten, gedachtenis hoe zij een weinig tijds tevoren op het feest der loofhutten, op de bergen en in de spelonken, gelijk de wilde beesten, in eenzaamheid geweest waren. Derhalve dragende ranken van wijngaarden en schone takken, en ook palmtakken, offerden zij lofzangen hem, die voorspoed had gegeven, dat deze zijn plaats zou gereinigd worden. En maakten een besluit, door een algemeen gebod en toestemming voor het ganse volk der Joden, dat deze dagen alle jaren zouden gevierd worden.

3.1.1 Het varken van Zeus en de profetie van Daniel.

Een van de oudste Europese varkensrassen is het z'g Griekse Zwarte varken”

Homerus (een beroemde Griekse dichter en zanger die leefde van ca. 800 v.Chr. – ca. 750 v.Chr.) vermeldt al in zijn werk enerzijds “Eumaios”, de trouwe varkenshoeder van Odysseus, die zwarte varkens hoedt, en anderzijds het feit dat de minnaars van Penelope als spijs de voorkeur gaven aan grote, vette zwarte varkens. De oude Macedoniërs geloofden dat jonge knapen pas volwassen werden nadat ze op 15-jarige leeftijd jacht hadden gemaakt op een zwart varken van de **Olympusberg**. Op een fresco teruggevonden in de tombe van Philippus in Vergina, staat een 15-jarige Alexander de Grote afgebeeld, die jacht maakt op een zwart varken van de Olympusberg..¹⁸ Alexander was degene die de overgang van het zilveren gedeelte naar het koperen gedeelte bracht in het statenbeeld van het visioen van Nebukadnezar door Daniel uitgelegd, het Perzische rijk (zilver) werd door hem verslagen, dat was 334v.Chr., hij was de stichter van het Grieks Macedonisch rijk.

 *Daniel 2:39 En na u zal een ander koninkrijk opstaan, lager dan het uwe; daarna een ander, het derde koninkrijk van koper, hetwelk heersen zal over de gehele aarde.*

Tijdens de voorbereiding van deze veroveringstocht op de Perzen door Alexander de Grote, werden naar schatting ongeveer 70.000 Zwarte Varkens geslacht, gezouten in de kwelders van Kaap Atherída in Pýdna, en geladen op Alexander de Grote's Galeien om zijn 50.000 soldaten te voeden.

Het was hetzelfde rijping-behoudsproces dat werd gevolgd voor het beroemde uitgeharte vlees van de oudheid “Melan Akrokolion” (de prosciutto van vandaag).

¹⁹



Afbeeldingen boven: het Griekse zwarte varkens van de Olympusberg, ook wel het zwarte varken van Zeus genoemd ²⁰

¹⁸ <https://www.carmansnv.be/griekse-zwarte-varken/>

¹⁹ <https://farma-fotiadi.gr/en/our-farm/the-black-pig/>

²⁰ <https://www.greecehighdefinition.com/blog/2021/2/26/the-black-pig-of-zeus-struggles-to-survive-in-the-modern-marketplace>

en rechts: de ham ervan ^{21 22}

Antiochus Ephiphanes een vorst van het grootse in vieren gedeeld Griekse rijk, deed de Joden veel afschuwelijks aan. Hij offerde 167 v.Chr een varken op een altaar gebouwd voor Zeus in de Tempel van Jeruzalem.

Zeus was onder afgoden van de Grieken de koning van de goden, de Romeinen noemden hem Jupiter, Zeus heerst over de berg Olympus en is de god is van de donder en bliksem, evenals van de wet en orde.

Je herkent Zeus aan zijn symbolen – de bliksemschicht, de adelaar en de eikenboom – en als een hemelgod wordt hij vaak getoond tussen wolken of zittend op de berg Olympus.²³

Over het godenrijk van de Grieken en de Romeinen (die dezelfde hadden alleen met andere benamingen) is veel te zeggen, maar als we naar symbolen van Zeus/Jupiter de adelaar, de eikenboom kijken, en doe daarbij het varken (van Zeus), dan denken we ook gelijk aan de Romeinse adelaars en de regelrecht daarvan afstammende Duitse adelaar, de Nazi's.



3.1.2 Zeus en de troon van satan, Berlijn , Neurenberg

Het was 1864, toen een Duitse ingenieur Carl Humann een bezoek bracht aan het Pergamum waar Johannes in het Bijbelboek Openbaringen een brief aan schreef. Carl Humann kreeg toestemming om zelf de oude stad zelf op te graven. Wat hij vond was een van de grootste monumenten in de oude geschiedenis (Ca. 180 voor Chr.) het altaar van Zeus., Steen voor steen, werd het altaar opgegraven en meegenomen naar Berlijn, waar het weer in elkaar werd gezet.

Als we de oude mythologieën onderzoeken dan zien we dat deze Griekse godheid (vergelijkbaar met de Baal van de Kanaänieten) zich schuldig maakt aan overspel, incest, pedofilie en bestialiteit en moet als een gruwelgod worden beschouwd, de Kanaäniet waren ook met deze geest ontstoken en werden vanwege hun gruwel uit hun land door Israël verdreven (lev 18:26-30)

De afgod Zeus fungeert als instrument van satan, het symboliseert satan , de bliksem is het wapen van Zeus , Lukas 10:18 En Hij (Jezus) zeide tot hen: Ik zag satan als een bliksem uit de hemel vallen.”

Een ander bewijs levert de Bijbel ook dat de Zeusaanbidding inderdaad satandienst is. Wetenschappers identificeren deze 'troon des satans' als het Grote Altaar van Zeus, dat zich destijds in Pergamom bevond. De aanbidding van Zeus was zo belangrijk in het oude Pergamos, dat er voor het 12 meter hoge altaar vaste offers aan hem werden gebracht. Antipas, de eerste leider en martelaar van de vroege Christelijke kerk, zou geslacht zijn op dit altaar, door in het inwendige van het beeld van een stier -het symbool van Zeus- langzaam geroosterd te worden. De in Openbaring 2:13 geschreven zin '...Antipas,

²¹ <https://www.greektastebeyondborders.com/listing/fotiadis-farm-black-pig-of-olympus/>

²² <https://www.carmansnv.be/griekse-zwarte-varken/>

²³ <https://www.britishmuseum.org/blog/gods-and-goddesses-greek-and-roman-pantheon>

mijn getuige, mijn getrouwe, die gedood werd bij u, waar de satan woont,' wordt gezien als de verwijzing naar deze gebeurtenis

📖 *Openbaring 2:12 En schrijf aan den engel der Gemeente, die in Pergamus is: Dit zegt Hij, Die het tweesnijdend scherp zwaard heeft: Ik weet uw werken, en waar gij woont; **namelijk daar de troon des satans is**, en gij houdt Mijn Naam, en hebt Mijn geloof niet verloochend, ook in die dagen, in welke Antipas, Mijn getrouwe getuige was, welke gedood is bij ulieden, daar de satan woont.*



Nu heeft Zeus sinds 1930 een eigen zeer drukbezocht museum in Berlijn

doe daarbij het feit dat later Hitler Albert Speer, architect van de nazi-partij. opdracht gaf om een parade terrein met tribune te maken in Neurenberg. Speer liet zich inspireren door het Pergamum altaar.. zo creëerde hij een enorme tribune bij het parade terrein in Neurenberg. Het werd bekend als de Zeppelintribüne, in dit Neurenberg zijn de rassenwetten uitgevaardigd waardoor de Joden (die vermoord moesten worden) gespecificeerd werden..

3.1.3 Conclusie: de duivel heeft een duidelijke voorkeur voor het varken..

De adelaar van de duivel (Zeus) en het varken, ze hebben wat met elkaar, demonen vragen aan Jezus om het een kudde varkens te varen, waarom gaven demonen een voorkeur aan deze beesten?, (ze hadden ook een zwerm muggen kunnen kiezen, maar dat deden ze niet) de duivel inspireert mensen om hem te offeren met varkens, het was ook zijn middel om Gods tempel te Jeruzalem te ontheiligen (Antiochus Epifanus) en Gods volk te tergen door ze te dingen varkensvlees te eten (Makkabeeën) en ook de van de duivel bezeten trotse dragers van het symbool van Jupiter/Zeus hadden een voorkeur voor het varken, maar verachten de Joden als “niet varken etende untermenschen” zie:

Waarom zou de satan zo’n duidelijke voorkeur hebben om God te tarten middels het varken, is het niet omdat God zelf ervan gruwelijk als het dier door mensen gebruikt wordt voor consumptie? En is Sodom niet verwoest voor iets wat God ook een gruwel noemt ?

📖 *Jesaja 66:17 Die zichzelf heiligen, en zichzelf reinigen in de hoven, achter een in het midden derzelve, die zwijnenvlees eten, en verfoeisel, en muizen; **te zamen zullen zij verteerd worden**, spreekt de HEERE.*

Alleen die de God van Israel dagelijks eren door het geloof in Zijn Zoon Jezus Christus, en Hem liefhebben boven alles, die zullen hier gevoelig voor zijn, andere zullen mogelijk kort van al deze zaken

onder de indruk zijn, maar later om allerlei reden (liefdeloosheid) het niet meer zo belangrijk vinden of het eten van varkensvlees God welbehagelijk is.

📖 Efeze 5:10 *Beproevende wat den Heere welbehagelijk zij.*

3.1.4 Het varken zou volgens de Nazi's de superioriteit van het Arische ras verklaren.

De nazi's zagen het varken als het ware Duitse Volksvoedsel. Sterker nog, ze gebruikten het varken als een verklaring voor de superioriteit van het Arische ras. Je moet je daarbij realiseren dat eind jaren 1930 van de toen 18 miljoen Duitse huishoudens er nog 5 miljoen een of meerdere varkens hielden.

Zo'n bak (zie afbeelding) verscheen in Duitse keukens vanaf 1936, om keukenafval in te verzamelen voor de varkensmesterij.²⁴

Het varken was huisdier en afvalverwerker in een.

De Nationaalsocialistische regeringen, in hun aanloop naar de oorlog, werkten aan een sterke voedselvoorziening binnen Duitsland. Het varken speelde daarin een belangrijke rol. om meer varkens te kunnen vetmesten, werden Duitse huishoudens aangespoord (en later verplicht) om keukenafval in te zamelen. Bordjes met "strijd tegen verspilling" kwamen in de keuken te hangen.²⁵



Blut und Boden ("bloed en bodem") was een nazi-motto om Arische raciale banden met Duitse bodem op te roepen. Het motto werd gepopulariseerd door Richard Walther Darré, die minister van Voedsel en Landbouw was van 1933 tot 1942, en een belangrijke voorstander van varkensvlees. Voor Darré was het varken het allerhoogste dier voor het Germaanse volk en de goden van de oude Arianen, die, zo betoogde hij, boven alles het varkensoffer de voorkeur gaven. Darré was geïnteresseerd in het in kaart brengen van de bloedlijnen van verschillende varkensrassen en hij ging verder met het toepassen van deze redenering op mensen, beroemd pleitend voor selectieve fokkerij om een "zuiver Noords ras" te bevorderen om een racistisch gereinigd Duitsdom te herstellen.

Ook stelde hij dat de Arische connectie met de grond mogelijk werd gemaakt door middel van varkensfokkerij. Er zouden geen echte Duitsers kunnen zijn zonder varkens. En varkens, zo betoogde hij, zijn wat Duitsers van Joden scheidde. De nazi's gingen verder met het nastreven van een intensieve inspanningen op het gebied van varkensfokkerij en landbouw, op zoek naar de wederopbouw van het Duitse varkensbestand dat door de Eerste Wereldoorlog was gedecimeerd.



*Afbeelding: Darré spreekt op een vergadering van de Rijksvoedselsociëty (Reichsnährstand) onder de slogan Blut und Boden, in Goslar, 1937*²⁶

Een en het ander over dit thema is ook geschreven in Tiago Saraiva's werk "Fascist Pigs" (Fascistische Varkens), dat dit verhaal van varkens onder het naziregime beschrijft, hoe de fascistische geobsedeerd waren door projecten om het nationale lichaam van de nationale bodem te voeden. Saraiva laat zien

²⁴ – foto: Oxfordian Kissuth, Wikimedia Commons

²⁵ <https://mergenmetz.nl/blog/recensies/dieren-in-het-derde-rijk/>

²⁶ https://en.wikipedia.org/wiki/Richard_Walther_Darre

hoe zulke technowetenschappelijke organismen als speciaal gefokte tarwe en varkens belangrijke elementen werden in de institutionalisering en uitbreiding van fascistische regimes. De varkens, de aardappelen en de tarwe belichaamden het fascisme. In nazi-Duitsland zouden alleen planten en dieren die voldoen aan de nieuwe nationale normen zich mogen voortplanten. Varkens die niet efficiënt in de Duitse wereld aardappelen omzetten in varkensvlees en reuzel werden geëlimineerd.²⁷

3.1.5 De Judensau (Jodenzwijn), een eeuwenoud “Christelijk” symbool om Joden te vernederen.

Vreemd genoeg hadden de Europese heidenen toch nog enig overgebleven natuurlicht welke voldoende was om het varken op een bepaalde manier toch nog als “onrein dier” te zien, en dat bijzonder genoeg als het betrekking had op de Joden....

Naast de beelden op de kathedralen die de triomf op de synagoge uitbeelden is er nog andere nog vaker voorkomende “**Christelijke kunstuiting**” van racistische Jodenhaat te vinden, nl. in de vorm van “de Judensau” De Judensau (Duits voor “Joods varken”) was een standaardkenmerk van middeleeuwse kerken, vooral van de Duitse.

Voor velen is het onbekend dat de Jood vanaf de 13de eeuw in de “Christelijke” kunst op mensonterende en weerzinwekkende wijze werd voorgesteld als de ‘Judensau’: de Jood ‘rijdt’ op een **zwijn**, Joden zuigen aan haar tepels, houden haar staart omhoog en eten haar uitwerpselen; een Joodse vrouw baart geen kinderen maar biggetjes, die vervolgens door een smerig varken in leven worden gehouden en grootgebracht.²⁸

Isaiah Shachar, (geboren Jesaja Stengel) (6 augustus 1935, Haifa - 19 september 1977) was een Israëliische historicus die een diepgaande studie van alle afbeeldingen van de ‘Judensau’ in de christelijke kunst maakte, schrijft over de betekenis hiervan het volgende:

- ✓ *"Alle voorstellingen van de 'Judensau' willen onmiskenbaar laten zien, dat de joden bij de zwijnen horen en de zwijnen bij de joden. Met andere woorden: de joden moeten worden ingedeeld bij een andere en te verafschuwen categorie van schepselen dan de mensen; zij stammen af van de zeug en daarom gaan ze vanzelfsprekend onder haar liggen om melk uit haar tepels te zuigen (...) De kunstenaars willen in beeld brengen dat de Joden onder de dieren thuishoren en in ieder geval niet zijn zoals mensen zijn (...) Geen voorstelling van de Jood uit de christelijke kunst heeft het racistisch denken over de jood zo diepgaand beïnvloed als die van de 'Judensau', waarvan ook nog na de emancipatie en assimilatie van de joden in Europa nieuwe afbeeldingen verschenen".²⁹*

Bijzonder is dat de “Christenen” hoewel afkerig van de Thora en de voedsel en hygiënewetten die daarin staan, wel het varken (net als de Joden zelf), het als een zodanig onrein dier beschouwen dat juist dit beest daarom bijzonder voldoet om de Joden te vernederen. Een Nederlands spreekwoord luidt bijv.: “Een varken blijft een varken”, dit betekend dat men van een varken niet kan verwachten, dat het zich zindelijk, beschaafd gedraagt.

²⁷ <https://direct.mit.edu/books/book/4058/Fascist-PigsTechnoscientific-Organisms-and-the>

²⁸ <https://zionism-israel.com/dic/Judensau.htm>

²⁹ <https://nanopdf.com/download/werkgroep-terug-naar-de-bijbel-nieuwsbrief-15.pdf>



Afbeelding is de Judensau van de Lutherkirche in Wittenberg.

3.2.0 Semmelweis bewijst onbewust in 1861 wederom de juistheid van de wetten in de Thora.

In het overwegende Christelijke/Rooms Katholieke Oostenrijk, had men nog altijd geen notitie genomen van Gods vaderlijke wijsheid zoals beschreven in Zijn Woord, ook niet m.b.t. hygiëne, hoewel er Bijbels genoeg waren. We zijn immers Christenen, geen Joden. Christenen beroemden zich dus op de voorhuid, terwijl Paulus dat bestrafte:

📖 *Galaten 5:6 Want in Christus Jezus heeft noch besnijdenis enige kracht **noch voorhuid**,*

We zien de Christelijke afkeer van de wet van God en de Joden openlijk afgebeeld op verschillende kathedralen, alsof het iets deugdelijks is, zonder te beseffen dat deze houding miljoenen mensen hierdoor onnodig van hun leven en gezondheid zijn beroofd, immers de wet/Gods Woord herbergt juist de handvatten/wijsheid om de naaste daadwerkelijk lief te kunnen hebben, opdat het hem of haar goed gaat, liefde is het hoogste doel van de wet, maar nee de Thora wordt door Christenen al eeuwenlang gehaat, want je wordt daardoor toch niet zalig, dus... zó stompzinnig.

Ondertussen triomfeerde dood en verderf via de pest en allerlei ziekten over de Christenen, en de Joden die zich aan de wetten van God hielden bleven op een uitzondering na gezond:

📖 *Deuteronomium 4:40 En gij zult houden Zijn inzettingen en Zijn geboden, die ik u heden gebiede, **opdat het u en uw kinderen na u welga**, en opdat gij de dagen verlengt in het land, dat de HEERE, uw God, u geeft, voor altoos.*

Dat zagen we in de geschiedenis van Balavignus, maar ook de Hongaarse arts Ignaz Semmelweis (1818-1865) bevestigde de wijsheid van de hygiëne wetten.. hij maakte zich in zijn tijd grote zorgen over de veelvoorkomende kraamvrouwenkoorts. In ziekenhuizen kwamen grote aantallen, soms tot vijftientig procent, kraamvrouwen kort na de bevalling om het leven. Semmelweis legde een verband met de onhygiënische gewoontes van de geneesheren in het hospitaal. Zijn oplossing: handen wassen. Echter door Gods Woord zou men dit allang hebben kunnen weten:

📖 *Leviticus 5:2 Of wanneer een mens enig onrein ding zal aangerood hebben, hetz,j het dode aas van een wild onrein gedierte, of het dode aas van onrein vee, of het dode aas van onrein kruipend gedierte; al is het voor hem verborgen geweest, **nochtans is hij onrein en schuldig**.*

📖 *Leviticus 7:24 Maar het vet van een dood aas, en het vet van het verscheurde, mag tot alle werk gebezigd worden; doch gij zult het ganselijk niet eten.*

📖 *Leviticus 11:8 Van hun vlees zult gij niet eten, en hun dood aas niet aanroeren, zij zullen u onrein zijn.*

📖 *Leviticus 11:11 Ja, een verfoeisel zullen zij u zijn; van hun vlees zult gij niet eten, en hun dood aas zult gij verfoeien.*

- 📖 *Leviticus 11:24 En aan deze zult gij verontreinigd worden; zo wie hun dood aas zal aangeroerd hebben, zal onrein zijn tot aan den avond.*
- 📖 *Leviticus 11:25 Zo wie van hun dood aas gedragen zal hebben, zal zijn klederen wassen, en onrein zijn tot aan den avond.*
- 📖 *Leviticus 11:27 En al wat op zijn poten gaat onder alle gedierte, op vier voeten gaande, die zullen u onrein zijn; al wie hun dood aas aangeroerd zal hebben, zal onrein zijn tot aan den avond.*
- 📖 *Leviticus 11:28 Ook die hun dood aas zal gedragen hebben, zal zijn klederen wassen, en onrein zijn tot aan den avond; zij zullen u onrein zijn.*
- 📖 *Leviticus 11:35 En waarop iets van hun dood aas zal vallen, zal onrein zijn; de oven en de aarden pan zal verbroken worden; zij zijn onrein, daarom zullen zij u onrein zijn.*
- 📖 *Leviticus 11:36 Doch een fontein, of put van vergadering der wateren, zal rein zijn; maar wie hun dood aas zal aangeroerd hebben, zal onrein zijn.*
- 📖 *Leviticus 11:37 En wanneer van hun dood aas zal gevallen zijn op enig zaaibaar zaad, dat gezaaid wordt, dat zal rein zijn.*
- 📖 *Leviticus 11:38 Maar als water op het zaad gedaan zal worden, en van hun dood aas daarop zal gevallen zijn, dat zal u onrein zijn.*
- 📖 *Leviticus 11:39 En wanneer van de dieren, die u tot spijs zijn, iets zal gestorven zijn, wie deszeffs dood aas zal aangeroerd hebben, zal onrein zijn tot aan den avond.*
- 📖 *Leviticus 11:40 Ook die van hun dood aas gegeten zal hebben, zal zijn klederen wassen, en onrein zijn tot aan den avond; en die hun dood aas zal gedragen hebben, zal zijn klederen wassen, en onrein zijn tot aan den avond.*
- 📖 *Leviticus 17:15 En alle ziel onder de inboorlingen of onder de vreemdelingen, die een dood aas of het verscheurde zal gegeten hebben, die zal zijn klederen wassen, en zich met water baden, en onrein zijn tot aan den avond; daarna zal hij rein zijn.*
- 📖 *Leviticus 15:12 Ook het aarden vat, hetwelk hij, die den vloed heeft, zal aangeroerd hebben, zal gebroken worden; maar alle houten vat zal met water gespoeld worden.*
- 📖 *Leviticus 22:5 Of zo wie aangeroerd zal hebben enig kruipend gedierte, waarvan hij onrein is, of een mens, waarvan hij onrein is, naar al zijn onreinigheid;*
- 📖 *Leviticus 22:6 De mens, die dat aangeroerd zal hebben, zal onrein zijn tot aan den avond, en hij zal van die heilige dingen niet eten, maar zal zijn vlees met water baden.*
- 📖 *Numeri 19:16 En al wie in het open veld een, die met het zwaard verslagen is, **of een dode, of het gebeente eens menschen, of een graf zal aangeroerd hebben, zal zeven dagen onrein zijn.***
- 📖 *Numeri 19:18 En een rein man zal hysop nemen, en in dat water dopen, en sprengen het aan die tent, en op al het gereedschap, en aan de zielen, die daar geweest zijn; insgelijks aan dengene, die een gebeente, of een verslagene, of een dode, of een graf aangeroerd heeft.*
- 📖 *Numeri 19:22 Ja, al wat die onreine aangeroerd zal hebben, zal onrein zijn; en de ziel, die dat aangeroerd zal hebben, zal onrein zijn tot aan den avond.*
- 📖 *Numeri 31:19 En gijlieden, legert u buiten het leger zeven dagen; een ieder, die een mens gedood, en een ieder, die een verslagene zult aangeroerd hebben, zult u op den derden dag en op den zevenden dag ontzondigen, gij en uw gevangenen.*

Toen Semmelweis in 1861 publiceerde over zijn bevindingen en dus een verband legde tussen de hoge sterfte van kraamvrouwen en de hygiëne van de artsen, werd dit hem door de geneesheren niet in dank afgenomen. De Hongaarse arts eiste dat iedereen die verloskundige hulp verleende, voortaan eerst de handen waste met zeep en ze daarna ontsmette met chloorwater. In zijn eigen ziekenhuis in Wenen liep de sterfte onder kraamvrouwen na invoering van deze nieuwe richtlijn snel terug, van ruim 12 naar iets meer dan 1 procent.

Na zijn publicatie, getiteld *“Die Aetiologie, der Begriff und die Prophylaxis des Kindbettfiebers”*, barstte er echter een storm van kritiek los in de medische wereld. Artsen leken met name te vallen over de bewering dat zij tijdens de behandeling ziektekiemen hadden overgebracht.

Semmelweis reageerde geagiteerd en schreef hierna verschillende brieven naar vooraanstaande Europese artsen waarin hij hen soms voor moordenaars uitmaakte. Semmelweis werd ontslagen en keerde uiteindelijk terug naar zijn geboorteland.

Daar zou hij uiteindelijk in een psychiatrische kliniek overlijden.

Pas na ongeveer 1890 werden de inzichten van Ignaz Semmelweis algemeen aanvaard.³⁰

³⁰ <https://historiek.net/ignaz-semmelweis-handen-wassen/133308/>

3.2.1 Tegenwerping op basis van Mark. 7:18-20 (ook gebruikt door John Piper) :

Jezus heeft al het voedsel rein verklaard:

 *Markus 7:18-20 (SV) En Hij zeide tot hen: Zijt ook gij also onwetende? Verstaat gij niet, dat al wat van buiten in den mens ingaat, hem niet kan ontreinigen? Want het gaat niet in zijn hart, maar in den buik, en gaat in de heimelijkheid uit, reinigende al de spijzen. En Hij zeide: Hetgeen uitgaat uit den mens, dat ontreinigt den mens.*

Een andere vertaling zegt:

 *Markus 7:18-19 (NBG) Zijt ook gij zo onbevattelijk? Begrijpt gij niet, dat al wat van buiten in de mens komt, hem niet onrein kan maken, omdat het niet in zijn hart komt, maar in de buik, en er te zijner plaatse uitgaat? **En zo verklaarde Hij alle spijzen rein.***

Antwoord:

Ik ben het ermee eens dat al het -voedsel- rein is. Iets wat onrein is kan niet als voedsel dienen, De woordcombinatie “rein voedsel” kan je daarom wel zien als een pleonasme, zoals nat water en witte sneeuw, want in principe kan bedorven, vergiftigd of onrein voedsel niet als voedsel aangemerkt worden.

Als iets in de Bijbel niet rein is, dan is het geen voedsel; reinheid is een vereiste om voedsel te zijn. Dat wordt vaak genegeerd; nl. dat niet alles tot voedsel/spijzen kan dienen.

Men zou kunnen tegenwerpen: Markus 7:19 zegt:

 *“al wat van buiten in den mens ingaat, hem niet kan ontreinigen? Want het gaat niet in zijn hart, maar in den buik, en gaat in de heimelijkheid uit, reinigende al de spijzen”*

Antwoord: hou dat vast: “al wat van buiten in den mens ingaat, hem niet kan ontreinigen” Jezus zegt dat dus, eet gewoon rattenvlees, bedorven vlees, uitwerpselen, sterker nog,

Jezus zegt: als het door je buik gaat reinigt dat alle spijzen “Want het gaat niet in zijn hart, maar in den buik, en gaat in de heimelijkheid uit, reinigende al de spijzen”

Veel succes !

Ik hoor de “ja maars al... ja maar uitwerpselen en bedorven voedsel zijn geen “spijzen”

Zo illustreert dit soort tegenwerpingen de grote domheid van leraren en hun aanhangers die met dit soort “uitgeviste” teksten komen, en menen hiermee een sluitend bewijs te hebben dat ratten, slangen, varkens, muizen, garnalen, paddenstoelen etc. wel “spijzen” zouden zijn, dus rein voedsel is, de grootste domheid is dat er in euforie van een tekst gevonden te hebben die de afkeer van Gods wijze geboden een “fijne” verdediging geeft. Het illustreert alleen maar dat de mens zichzelf als uitgangspunt neemt om te bepalen wat er gegeten wordt, alsof er geen God en goede en wijze Vader in de hemel is.

En zo wordt er ook aan voorbij gegaan dat Jezus nooit enig onderwijs heeft gegeven dat aanleiding geeft om de wet te gaan overtreden,

De Farizeeën zouden met de “Christelijke” theologie v/h Westen bijv. helemaal geen valse getuigen hoefden te laten optreden voor het sanhedrin met als doel Hem te doden vanwege minachting voor Gods wet... nee, we hebben immers net via het onderwijs van John Piper en John m’c Arthur ontdekt dat Jezus alle spijswetten gewoon aan de kant schoof!

Want ook al deed Jezus grote wonderen, de Farizeeën zouden op grond van Gods Woord (*alleen met behulp van de westerse Christenen die wonderlijke interpretaties op Jezus woorden erop nahouden*) en dus zonder valse getuigen... hebben kunnen bewijzen dat Jezus een valse leraar was, en dat op grond van Gods Woord: namelijk als hij met behulp van al die wonderen en tekenen het volk in leer en leven verleidde om Gods geboden (de spijswetten) te gaan overtreden, God zelf had immers voor deze praktijken juist gewaarschuwd:

 *Deuteronomium 13:1 Wanneer een profeet, of dromen-dromer, in het midden van u zal opstaan, **en u geven een teken of wonder;***

2 **En dat teken of dat wonder komt, dat hij tot u gesproken had**, zeggende: Laat ons andere goden, die gij niet gekend hebt, navolgen en hen dienen;

3 **Gij zult naar de woorden van dien profeet, of naar dien dromen-dromer niet horen; want de HEERE, uw God, verzoekt ulieden, om te weten, of gij den HEERE, uw God, liefhebt met uw ganse hart en met uw ganse ziel.**

4 Den HEERE, uw God, zult gij navolgen, en Hem vrezen, en **Zijn geboden zult gij houden, en Zijn stem gehoorzaam zijn, en Hem dienen, en Hem aanhangen.**

5 En diezelfde profeet, of dromen-dromer, zal gedood worden; want hij heeft tot een afval gesproken tegen den HEERE, uw God. Die ulieden uit Egypteland heeft uitgevoerd, en u uit het diensthuis verlost; om u af te drijven van den weg, dien u de HEERE, uw God, geboden heeft, om daarin te wandelen. Zo zult gij het boze uit het midden van u wegdoen.

Maar óf de Farizeeën waren veel dommer dan onze westerse Christelijke leraren, of Jezus heeft daadwerkelijk niets tegen de spijswetten gesproken in Markus 7:19, er staat immers:

📖 *Matthéüs 26:59 En de overpriesters, en de ouderlingen, en de gehele grote raad zochten valse getuigenis tegen Jezus, opdat zij Hem doden mochten; en vonden niet.*

Het zou dus gewoon eenvoudig en helder moeten zijn dat Jezus nooit iets over een afschaffing van de spijswetten gesproken heeft, Hij heeft als éniigste besneden Man, de wet van God volkomen gehouden en volmaakt uitgelegd:

📖 *Matthéüs 23:23 Wee u, gij Schriftgeleerden en Farizeeën, gij geveinsden, want gij vertient de munte, en de dille, en den komijn, en gij laat na het zwaarste der wet, namelijk het oordeel, en de barmhartigheid, en het geloof. **Deze dingen moest men doen, en de andere niet nalaten.***

Als we de context van Mark 7:18-20 gewoon goed zouden lezen, dan zouden we al eenvoudig hebben kunnen opmerken dat de Farizeeën niet bezorgd waren over welk voedsel er gegeten werd, maar over het feit dat de discipelen hun handen niet hadden gewassen "*volgens de overlevering van de ouden*". Hun zorg is de traditie van de ouden in het wassen van de handen voor het eten, maar waar Gods Woord dat niet onderwijst, dit is niet iets wat expliciet in de Thora geboden is.

📖 *Markus 7:13 Makende alzo Gods woord krachteloos door uw inzetting, die gij ingezet hebt; en vele dergelijke dingen doet gij.*

Zou Jezus nadat Hij de Farizeeën had beschuldigd Gods Woord krachteloos te maken door hun eigen (voorvaderlijke of traditionele) inzetting, Zelf Gods Woord m.b.t. de spijswetten krachteloos maken? Ik voor mij ben dus echt niet onder de indruk van "de Godgeleerdheid" al die zogenoemde "Christelijke leraren" die dit wel beweren. Wat een goedkope in elkaar geflanste theologie, niet omdat men de waarheid liefheeft, maar ook gewoon de traditionele "theologie".

3.3.0 Verkeerde uitlegging van de apostolische brieven.

Een belangrijk kenmerk van verkeerde Christelijke leringen op basis v/d brieven van Paulus is dus dat de ("nieuw testamentische") theologie wordt betoogd op basis van alléén apostolische uitspraken, of een losse tekst uit de apostolische brieven, of een verzameling losse teksten uit alleen de brieven van Paulus, die elk los van de context van het geheel der Schrift maar als losse teksten bij elkaar gevoegd een eigen nieuwe theologische "waarheid" gaat vormen, die het geheel der Schrift niet leert, en dus Jezus, Paulus en de andere apostelen zelf nooit bedoeld hebben te leren.

Bijv. d.m.v. deze tekst:

📖 *Romeinen 14:3 Die daar eet, verachte hem niet, die niet eet; en die niet eet, oordele hem niet, die daar eet; want God heeft hem aangenomen.*

Om vervolgens vanuit Rom. 14:3 impliciet of expliciet te leren dat een andere tekst uit de Schrift voor ons heidenen geen relevantie heeft:

📖 *Jesaja 66:17-18 Die zichzelf heiligen, en zichzelf reinigen in de hoven, achter een in het midden derzelve, **die zwijnenvlees eten, en verfoeisel, en muizen**; te zamen zullen zij verteerd worden, spreekt de*

HEERE. Hun werken en hun gedachten! Het komt, dat Ik vergaderen zal alle heidenen en tongen, en zij zullen komen, en zij zullen Mijn heerlijkheid zien.

Bestaat Gods rechtvaardigheid werkelijk daarin dat als je gebruikmaakt van Rom 14:3 om Jesaja 66:17-18 te durven negeren dat je niet verteerd wordt en andere ongehoorzamen waar de tekst overs preekt wel?

Kunnen die overtreders (uit Jes. 66) die dat verfoeisel, muizen en zwijnevlees aten geen vergeving krijgen van hun zonden daar Christus niet voor deze zonde gestorven is.. omdat het volgens de westerse theologie geen zonde is?

Als het geen zonde is, heeft Christus de straf daar niet voor gedragen, en dus worden de mensen die in Jes. 66:17-18 zwijnevlees eten door God onrechtvaardig bedreigd met vertering, of wij Christenen leven onder de genade, omdat Christus ook voor deze overtreding (een gruwel volgens Gods wet) geleden heeft, en dan zegt Paulus:

 *Romeinen 6:1- Wat zullen wij dan zeggen? Zullen wij in de zonde blijven, opdat de genade te meerder worde? Dat zij verre. Wij, die der zonde gestorven zijn, hoe zullen wij nog in dezelve leven?*

Rom. 14:3 gaat over wel of niet eten, maar niet over wát wel of niet tot voedsel ons gegeven is.

Hoe kan men überhaupt denken de apostolische “nieuw Testamentische” leer te hebben **op basis van** alléén de “NT” Schriften, **terwijl** dat de Apostelen zelf in hun brieven op de “OT” Schriften steunen, daarvanuit leren, daaruit citeren, om te onderwijzen, zo hebben we enkele apostolische brieven.

Dit is een belangrijk maar verkeert kenmerk van een leer die juist geen recht doet aan wat de apostelen ons willen onderwijzen, want Paulus onderbouwde zijn leer juist met honderden Schriftverwijzingen.. en die van Berea “*onderzochten dagelijks de Schriften, of deze dingen alzo waren.*” (Hand. 17:11) de leer van Paulus kon bij de Bereërs de toets van wat wij noemen het “OT” doorstaan..

Bij de hedendaagse Christenen is het precies andersom.. daar wordt via wat wij “*de boeken van het NT*” noemen, gekeken wat er vandaag de dag nog waar is aan het “OT” ..

Zo kan het gebeuren dat Paulus in Rom. 10:20,21 de eerst twee teksten uit Jesaja 65 citeert, maar de teksten die in Jesaja erna volgen behoren wij Christenen gewoon weer te vergeten...

Laten we daar gewoon eens even naar kijken:

 *Romeinen 10:20 En Jesaja verstout zich, en zegt: Ik ben gevonden van degenen, die Mij niet zochten; Ik ben openbaar geworden dengenen, die naar Mij niet vraagden. 21 Maar tegen Israel zegt Hij: Den gehelen dag heb Ik Mijn handen uitgestrekt **tot een ongehoorzaam en tegensprekend volk.***

Hier citeert Paulus zoals hij zelf aangeeft Jesaja uit de LXX (Septuaginta) in de Statenvertaling staat het zo:

 *Jesaja 65:1-2 Ik ben gevonden van hen, die naar Mij niet vraagden; Ik ben gevonden van degenen, die Mij niet zochten; tot het volk, dat naar Mijn Naam niet genoemd was, heb Ik gezegd: Ziet, hier ben Ik, ziet, hier ben Ik. Ik heb Mijn handen uitgebreid, den gansen dag tot een wederstrevig volk, die wandelen op een weg, die niet goed is, **naar hun eigen gedachten.***

Als Paulus dus 2 verzen Jesaja uit de LXX citeert, om zijn punt te onderbouwen in de Romeinen brief, dan betekent dat niet dat Paulus bedoeld dat we zelf niet verder mogen kijken in de context waarin dan het volk “ongehoorzaam en tegensprekend volk” is, dit staat in de volgende versen

 *Jes. 65: 3 Een volk, Mij geduriglijk tergende in Mijn aangezicht, in hoven offerende, en rokende op tichelstenen;
Zittende bij de graven, zo vernachten zij bij degenen, die bewaard worden, **etende zwijnevlees, en er is sap van gruwelijke dingen in hun vaten.**
Die daar zeggen: Houd u tot uzelfen, en naak tot mij niet, want ik ben heiliger dan gij. Deze zijn een rook in Mijn neus, een vuur, den gansen dag brandende.*

Ziet, het is voor Mijn aangezicht geschreven; Ik zal niet zwijgen, maar Ik zal vergelden, ja, in hun boezem zal Ik vergelden;

Zullen wij “NT” Christenen gemakshalve ook maar even vergeten dat de Heilige Geest de belofte van het nieuwe verbond is, waardoor God maakt dat Zijn volk wél naar Zijn inzettingen en geboden gaat wandelen?

📖 *Hebreë 8:10 Want dit is het verbond, dat Ik met het huis Israels maken zal na die dagen, zegt de Heere: Ik zal Mijn wetten in hun verstand geven, en in hun harten zal Ik die inschrijven; en Ik zal hun tot een God zijn, en zij zullen Mij tot een volk zijn.*

(Ps. Dit is een tekst geciteerd uit het “OT” Jer. 31:33)

Of denken we nu werkelijk dat als in het hart van een gelovige de Heilige Geest zou wonen dat de zonden die in Jes. 65:4 beschreven staan en gedaan worden, dat God dan vers 6 niet zou uitspreken alleen vanwege het feit dat ze de Geest van het Nieuwe verbond hebben ontvangen? Of zou het juist zo zijn zoals het in Ezechiël staat als de Geest in het hart inwoning is komen maken?:

📖 *Ezechiël 16:62,63 Want Ik zal Mijn verbond met u oprichten, en gij zult weten, dat Ik de HEERE ben; Opdat gij het gedachtig zijt, en u schaamt, en niet meer uw mond opent vanwege uw schande, wanneer Ik voor u verzoening doen zal **over al hetgeen gij gedaan hebt**, spreekt de Heere HEERE.*

📖 *Ezechiël 36:27 En Ik zal Mijn Geest geven in het binnenste van u; en Ik zal maken, **dat gij in Mijn inzettingen zult wandelen, en Mijn rechten zult bewaren en doen.***

Nee de Bereërs hadden het hele boek Jesaja als autoriteit, en begrepen daarvandaan dat Paulus 2 teksten eruit citeerde om zijn onderwijs te onderbouwen en te bewijzen, ..

Hoe de hedendaagse Christenen met Jesaja omgaan (precies andersom) kwam bij de Bereërs geeneens in hun gedachte op, bij hen was er geen twijfel over mogelijk of dat God een gruwel had aan zwijnenvlees, en ook Paulus zocht nooit om de Christelijke Gemeente los te koppelen van de synagoge waarin de Schriften werden bewaard. We moeten beseffen dat de brieven van Paulus maar een klein inkijkje zijn t.a.v. de maanden die hij bijv. de Gemeente van Efeze heeft onderwezen (Hand. 19)

Paulus en Barnabas gingen naar de heidenen, altijd eerst via de Synagogen van de verstrooide Joden onder die heidenen, de synagogen in de diaspora vormden de verbindende schakel tussen de ouder en de nieuwe verbondsopenbaring en het ontstaan van de Christelijke Gemeente, uit de kostbare perkamenten boekrollen van de Thora de Geschriften en Profeten die daar bewaard werden bewezen en onderwezen dat Jezus de Christus is,

📖 *Hand 17:1 drie sabbatten lang handelde hij (Paulus) met hen uit de Schriften*

Zo gezagsvol waren en zijn deze Schriften, het is het Woord van God, het schrijven en kopiëren van deze boekrollen was geen heidense aangelegenheid, integendeel

📖 *Rom. 3:1-2 Welk is dan het voordeel van den Jood? Of welk is de nuttigheid der besnijdenis? Vele in alle manier; want dit is wel het eerste, dat hun de Woorden Gods zijn toebetrouwd.*

Zie bijv. Paulus in de:

- ✓ Synagoge van Pisidisch **Antiochië** (Hand. 13:14)
- ✓ Synagoge in **Ikonium** (Hand. 14:1)
- ✓ Synagoge van **Thessalonica** (Hand. 17:1)
- ✓ Synagoge van **Berea** (Hand. 17:10)
- ✓ Synagoge van **Athene** (Hand. 17:16,17)
- ✓ Synagoge te **Korinthe** (Hand. 18:1,4)
- ✓ Synagoge van **Efeze** (Hand. 18:19)



Als we daarbij bedenken van wat er staat geschreven over de gelovigen van Berea

 *Handelingen 17:11 En dezen waren edeler, dan die te Thessalonica waren, als die het woord ontvingen met alle toegenegenheid, onderzoekende dagelijks **de Schriften, of deze dingen alzo waren.***

Hiervandaan is het dus zeer verstandig om in te zien dat 1 Tim. 3:2 vandaag niet de betekenis heeft die het zou moeten hebben volgens de apostel Paulus die het schreef. Paulus zou zijn gezag verliezen in de Synagogen waarvandaan hij begon te onderwijzen en waar de Schriften opengingen en bewaard werden:

 *Hand. 18:8 En Crispus, **de overste der synagoge**, geloofde aan den Heere met geheel zijn huis; en velen van de Korintiërs, hem horende, geloofden, en werden gedoopt.*

Dus Christenen die de leer uit de Schriften juist verwerpen op basis van citaten uit Paulus brieven, verdraaien de zaken. We moeten Paulus uitleggen in overeenstemming en dus ook met onderbouwing vanuit heel de Schrift, om te beginnen met de directe context waaruit Paulus citeert, en daarna het gehele Bijbelboek als net zo fundamenteel achten als hetgeen daaruit geciteerd werd, want dat is de énieste reden waarom dat Paulus uit dat Bijbelboek citeert...dit is juist wat dat Paulus voorstaat:

 *2 Timótheüs 3:16-17 **Al de Schrift** is van God ingegeven, en is nuttig tot lering, tot wederlegging, tot verbetering, tot onderwijzing, die in de rechtvaardigheid is; Opdat de mens Gods volmaakt zij, tot alle goed werk volmaaktelijk toegerust.*

Overeenkomstig de Schriften...:

Hoséa 8:12

Ik schrijf hem de voortreffelijkheden Mijner wet voor;
maar die zijn geacht als wat vreemds....

Jesaja 5:20

Wee dengenen, die het kwade goed heten, **en het goede kwaad**;
die duisternis tot licht stellen, en het licht tot duisternis;
die het bittere tot zoet stellen, en het zoete tot bitterheid!

Jesaja 25:7

En Hij zal op dezen berg verslinden het bewindsel des aangezichts,
waarmede alle volken bewonden zijn,
en het deksel, waarmede alle natiën bedekt zijn.

Jeremia 8:8-9

Hoe zegt gij dan:

Wij zijn wijs en de wet des HEEREN is bij ons!
Ziet, waarlijk tevergeefs werkt de valse pen der schriftgeleerden.
De wijzen zijn beschaamd, verschrikt en gevangen;
ziet, zij hebben des HEEREN woord verworpen,
wát wijsheid. ..zouden zij.. ..dan hebben..?

Spreuken 28:4

Die de wet verlaten, prijzen de goddelozen;
maar die de wet bewaren, mengen zich **in strijd tegen hen.**

Hoe kunnen leringen in het NT gefundeerd worden op een bep. OT tekst, als alle Schriftplaatsen die niet in het NT geciteerd zijn niet persé relevant zouden zijn ?

Paulus is met zulke gedachten over De Schriften (OT) het mordicus oneens, 2 Tim. 3:16 is daar bijv. wel heel helder over. Paulus schrijft in 2 Tim. 3:16 maar ook met bijv. Rom. 3:2, Rom. 15:4 dat wij hem-zelf vanuit de Schriften dus zouden kunnen en moeten weerleggen, want “*al de Schrift, is nuttig tot weerlegging, verbetering*” etc. Ook in de praktijk van Paulus onderwijs is dat duidelijk terug te zien, Paulus citeert 13 **verschillende** oudtestamentische profeten alleen al in Romeinenbrief.

Norman Geisler (1932 -2019) een bekende Amerikaans-christelijke systematische theoloog en apologet verwoordt het zo:

“Jezus en schrijvers van het Nieuwe Testament illustreren ruimschoots hun geloof in de volledige en volledige inspiratie van het Oude Testament door **uit elk deel van de Schrift als gezaghebbend te citeren**, inclusief enkele van de meest omstreden leringen. De schepping van Adam en Eva (Matt. 19:4-6), de vernietiging van de wereld door een vloed, het wonder van Jona en de grote vis (Matt. 12:39-40), en vele andere incidenten worden gezaghebbend geciteerd door Jezus. Geen enkel onderdeel van de Heilige Schrift claimt minder dan volledige en volledige autoriteit. Bijbelse inspiratie is plenair.” ³¹

3.3.1 Onlosmakelijke verbinding tussen de zogenoemde OT en NT Schriften .

Volgens gegevens die beschikbaar zijn in Crossway Bibles, zijn er 599 directe citaten tussen verzen in de Bijbel. Als u woord-of-zinsverwijzingen, thematische en minder directe verwijzingen toevoegt, zijn er meer dan 115.000 kruisverwijzingen die door Crossway in kaart zijn gebracht. Om deze kruisverwijzingen grafisch te illustreren, is er een niet-genomische kaart van alle 599 directe citaten in de Bijbel gemaakt . ³²

Gen Exod Lev Num DeutJosh ISam IKgs IChr Ezra Ps

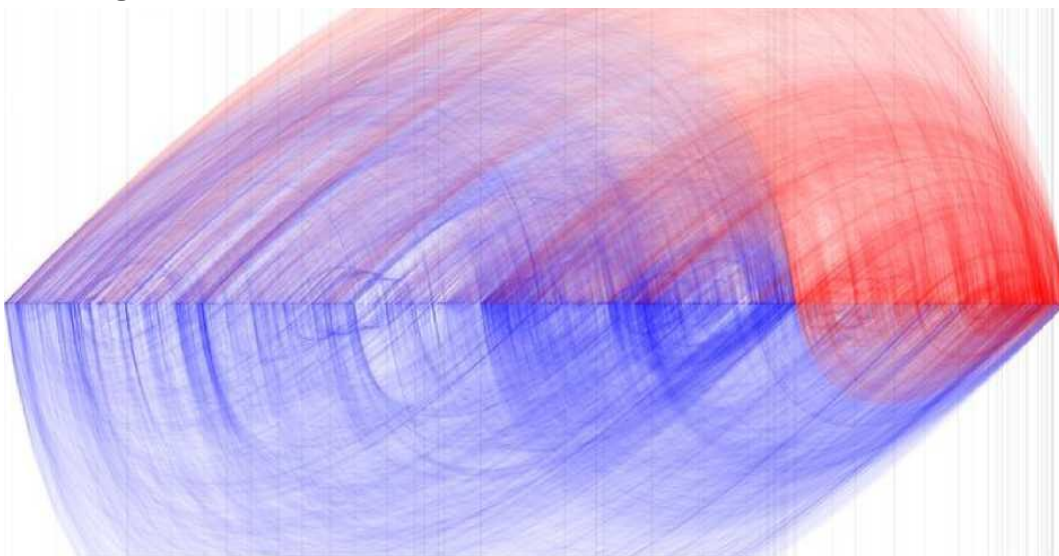
Prov Isa Jer Ezek Hos Malt Luke John Acts Rom Gal Hb Re

340,000 Bible Cross References

Old Testament Targets / New Testament Targets

Above the line: target is later in the Bible

Below the line: target is earlier in the Bible

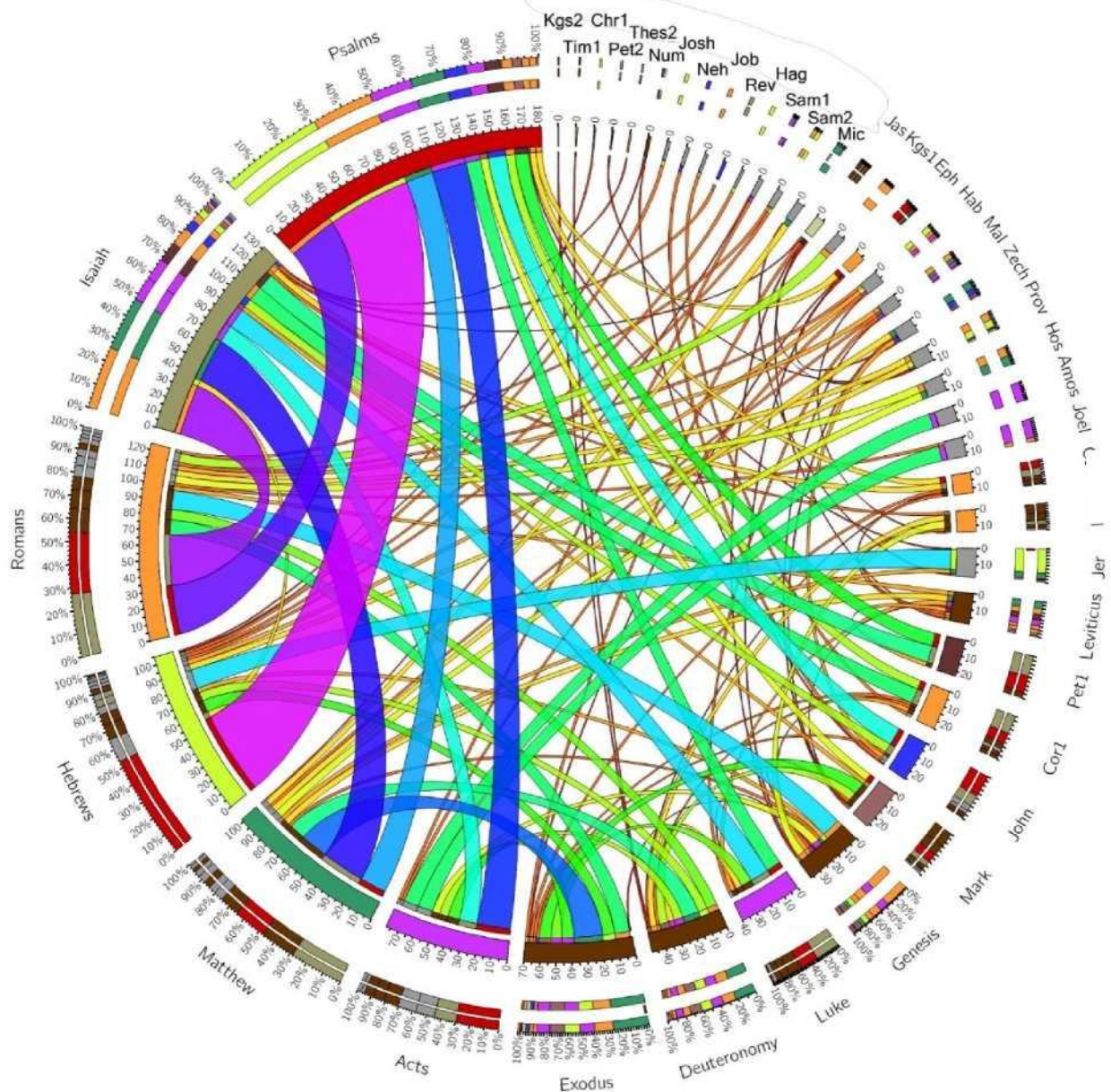


³¹ <https://sharedveracity.net/2013/01/06/bible-genome/>

³² <https://sharedveracity.net/2013/01/06/bible-genome/>

Er zijn 340.000 kruisverwijzingen tussen het Oude en Nieuwe Testament die hier worden gevisualiseerd. Het onthult een verrassende asymmetrie - als vers A vers B citeert, citeert vers B niet noodzakelijk vers A.³³

Als u wat tijd besteedt aan het bestuderen van de hierna volgende kaart, kan het heel snel duidelijk



worden dat het NT en het OT elkaar nooit kunnen tegenspreken, als zijnde 2 delen van de Bijbel die in oppositie met elkaar zijn, het is één heilige éénheid die elkaar niet tegenspreken maar onderbouwen en bevestigen, zie de kaart:

Afbeelding: OpenBible.info

Ps. Deze verbindingen in het genoomdiagram zijn alleen gebaseerd op directe citaten en niet op toespelingen, dat zijn er nog veel meer.

Dus, door op een hypocriete manier met de Schrift om te gaan (i.p.v. 2 Tim. 3:16 in acht te nemen) kunnen leraren de oorzaak zijn (zonder dat ze het zelf in de gaten hebben) dat zwakke, onvaste gelovigen de Bijbel als een onbetrouwbaar boek gaan zien, zeker de nieuw Testamentische boeken waar de

³³ <https://www.openbible.info/blog/2010/04/bible-cross-references-visualization/>

apostelen zich schijnbaar, dan alleen als het hun uitkomt, op de OT Schriften beroepen, en dat alleen uitsluitend zij, de apostelen, zich op de OT Schriften kunnen en mogen beroepen, maar dat strijdt tegen 2 Tim. 3:16.

¹⁴ <https://sharedveracity.net/2013/01/06/bible-genome/>

Ook kunnen mensen op die manier gedreven worden in de armen van hun leraren, om vanwege de schijnbare inconsistentie van Gods Woord (OT-NT), dan maar op de wijsheid van hun leraren te vertrouwen, meer dan op Datgene wat er geschreven staat in Gods Woord

En aangezien mensen onbetrouwbaar zijn, (anders dan Gods Woord) kan dat het geloofsleven sterk verzwakken, daarom schrijft Paulus ook: "*Ga niet verder wat geschreven is* " :

 1 Kor. 4:6 *En deze dingen, broeders, heb ik op mijzelf en Apollos bij gelijkenis toegepast, om uwentwil; opdat gij aan ons zoudt leren, **niet te gevoelen boven hetgeen geschreven is**, dat gij niet, de een om eens anders wil, opgeblazen wordt tegen den ander.*

Ik las ergens:

Wanneer christenen bereid zijn de gegevens te verknoeien om iets belangrijks voor hen te verdedigen, zelfs als de bedoelingen goed zijn, werpt dit ernstige twijfel op over de betrouwbaarheid van het christelijke getuigenis. Het kan overkomen als bedrog. Een slechte verontschuldiging kan brandstof voor het vuur worden voor de scepticus van het christendom.³⁴

Dus de "Schrift", het Oude Testament, is de waarheid-ruimte, die al de hele waarheid over God bevat en waarin de Nieuwe Testament met zijn uitspraken (ook over Jezus en zijn Messianiteit) presenteert en het opnieuw in perspectief verlicht, Frank Crüsemann vraagt zich af in zijn boek, "*Das Alte Testament als Wahrheitsraum des Neuen. Die neue Sicht der Christlichen Bibel*" :

"Wat is nieuw in het Nieuwe Testament?" (Hoofdstuk 5).

Meer precies, wat ziet het Nieuwe Testament zelf als "het nieuwe"?

Op het eerste gezicht lijkt alles duidelijk: nieuwe leer, nieuwe wijn, nieuw bevel, nieuwe schepping, nieuw lied, nieuw Jeruzalem ... en niet in de laatste plaats een nieuw verbond. Met deze indrukwekkende overvloed aan nieuwheid wordt echter vooral één ding over het hoofd gezien: "*het feit dat een groot deel van de uitspraken in het Nieuwe Testament over het Nieuwe uit het Oude Testament komen*"

Wat het Nieuwe Testament aanduidt als het nieuwe is veruit precies wat in de 'Schrift' wordt genoemd of verwacht als het nieuwe.

De ontvangst van de beloften in het Nieuwe Testament kan niet los worden gezien van de belofte van het Oude Testament, of er zelfs tegen worden uitgespeeld."³⁵

³⁴ <https://sharedveracity.net/2022/04/01/why-wishful-thinking-can-make-us-blind-to-the-truth/>

³⁵ Frank Crüsemann, *Das Alte Testament als Wahrheitsraum des Neuen: Die neue Sicht der christlichen Bibel*, Gütersloh 2011.

3.4.0 “Zijt heilig, want Ik ben heilig”

Zo wordt ook de door Petrus geciteerde tekst “Zijt heilig, want Ik ben heilig” uit de oorspronkelijke context genomen.

Degene die de tekst uit Leviticus “Zijt heilig, want Ik ben heilig” (1 Petr. 1:16) wel relevant vinden, ook omdat er staat:

 Romeinen 1:3,4 Van Zijn Zoon, Die geworden is uit het zaad van David, naar het vlees; Die krachtelijk bewezen is te zijn de Zoon van God, naar **den Geest der heiligmaking**, uit deopstanding der doden) namelijk Jezus Christus, onzen Heere.

 Hebreë 12:14 Jaagt den vrede na met allen, **en de heiligmaking**, zonder welke niemand den Heere zien zal;

maar.... nog niet toe zijn aan enige liefde en **eerbied voor de in de contexten aangewezen manier van heiligheid** van deze tekst waaruit Petrus citeert, die behoren te beseffen dat indien het bijv. over het citeren van “*er is geen God*” gaat, en juist als deze woorden ook geïsoleerd worden van de context, we elkaar ook daarop moeten aanspreken!

immers in Psalm 14:1 staat “*Er is geen God.*” En dat staat ook in Ps. 53:1, 2 Sam 7:22, 1 Kon 8:23, 1 Kron. 17:20, 2 Kron. 6:14, “*er is geen God*” (SV/HSV)

Maar als ik op grond hiervan deze “Bijbelse” waarheden in de Gemeente gaat onderwijzen met een “*daarom dat er geschreven is: er is geen God*” dan wordt ik zeker tot de orde geroepen en bij geen berouw daarover onder de tucht gezet.

Waarom ?

Omdat ik het tekstgedeelte : “*er is geen God*” in alle passages **compleet uit de context** uitlegt.

Zelfs mijn tegenwerping: dat de context een oudtestamentische context is, zal geen steekhoudend argument blijken te zijn.

Het kan niet zo zijn dat een broeder die op grond van een “*daarom dat er geschreven is: “er is geen God*” ernstig wordt vermaand, maar dat de Christelijke Gemeente zelf de woorden van Petrus in 1 Petr 1:16 “*Daarom dat er geschreven is: Zijt heilig, want Ik ben heilig.*” compleet los van de context waaruit ook Petrus die tekst genomen heeft onderwijst, alsof Petrus als apostel het mandaat van God ontvangen heeft om te citeren uit Gods Woord, **en een betekenis eraan te geven die het oorspronkelijk niet had, of zelfs ertegen strijdt.**

Het idee dat het citaat “*er is geen God*” (als voorbeeld) wel uit de context is genomen, maar dat wij denken dat Petrus dat wel doet met *Zijt heilig, want Ik ben heilig*” (1 Petr. 1:16) omdat hij dat wel mag doen, bijv. omdat de aangewezen heiligheid niet in dezelfde tekst waaruit Petrus geciteerd staat, maar in de volgende teksten, hoofdstuk of boek, die moeten bedenken, dat tekst en hoofdstukindelingen niet in de oorspronkelijke Schrift staat, en dat de woorden die Petrus citeert uit de oorspronkelijke tekst juist wel de aangewezen/onderwezen heiligheid vermanen.

Petrus citeert “*zijt heilig*” het gaat dus om een manier van leven, een door God aangewezen manier, en die staat juist in de contexten van deze woordjes “*zijt heilig*”

En een van die contexten waarin deze woorden “*zijt heilig*” staan, gaat over rein en onrein voedsel, en als het gaat over voedsel mogen we de Eeuwige Geest van Christus, de Geest der heiligmaking (Rom. 1:3,4) die ook als JHWH, Het Woord voor Zijn vleeswording!, Die de woorden van Leviticus inspireerde als onderwijzer, de ruimte/vrijheid geven om ook in ons “*Al de Schrift door Hem ingegeven*” (2 Tim. 3:16) ook op ons in te laten werken, en niet te verhinderen.

Ook temeer vanwege Petrus citeren “*zijt Heilig*” op ons in te laten werken, zonder bij voorbaat door het vlees-leven gedreven verkeerde tegenargumenten te gaan maken om zich niet aan Gods wet te hoeven

onderwerpen, (wat idd. volgens Rom. 8:7 een eigenschap van het vlees is)

📖 1 Petrus 1:15,16 Maar gelijk Hij, Die u geroepen heeft, heilig is, zo wordt ook gijzelf heilig in al uw wandel; Daarom dat er geschreven is: Zijt heilig, want Ik ben heilig.

Dit zijn de contexten van de Schriften waar Petrus naar verwijst en citeert:

📖 Leviticus 11:43 Maakt uw zielen niet verfoeilijk aan enig kruipend gedierte, dat kruipt; en verontreinigt u niet daaraan, dat gij daaraan verontreinigd zoudt worden.

44 Want Ik ben de HEERE, uw God; **daarom zult gij u heiligen, en heilig zijn, dewijl Ik heilig ben; en gij zult uw ziel niet verontreinigen** aan enig kruipend gedierte, dat zich op de aarde roert.

45 Want Ik ben de HEERE, die u uit Egypteland doe optrekken, opdat Ik u tot een God zij, en **opdat gij heilig zijt, dewijl Ik heilig ben.**

46 Dit is de wet van de beesten, en van het gevogelte, en van alle levende ziel, die zich roert in de wateren, en van alle ziel, die kruipt op de aarde;

47 Om te onderscheiden **tussen het onreine en tussen het reine, en tussen het gedierte, dat men eten, en tussen het gedierte, dat men niet eten zal.**

📖 Leviticus 20:21 En wanneer een man zijns broeders huisvrouw zal genomen hebben, **het is onreinigheid;** hij heeft de schaamte zijns broeders ontdekt; zij zullen zonder kinderen zijn.

22 Onderhoudt dan al Mijn inzettingen en al Mijn rechten, en doet dezelve; opdat u dat land, waarheen Ik u brenge, om daarin te wonen, niet uitspuwe.

23 En wandelt niet in de inzettingen des volks, hetwelk Ik voor uw aangezicht uitwerp; want al deze dingen hebben zij gedaan; **daarom ben Ik op hen verdrietig geworden.**

24 En Ik heb u gezegd: Gij zult hun land erfelijk bezitten, en Ik zal u dat geven, opdat gij hetzelfde erfelijk bezit, een land vloeiende van melk en honig; Ik ben de HEERE, uw God, Die u van de volken afgezonderd heb!

25 **Daarom zult gij onderscheid maken tussen reine en onreine beesten, en tussen het onreine en reine gevogelte; en gij zult uw zielen niet verfoeilijk maken aan de beesten en aan het gevogelte, en aan al wat op den aardbodem kruipt, hetwelk Ik voor u afgezonderd heb, opdat gij het onrein houdt.**

26 En **gij zult Mij heilig zijn, want Ik, de HEERE, ben heilig; en Ik heb u van de volken afgezonderd, opdat gij Mijns zoudt zijn.**

3.4.1 Tegenwerping: God verklaarde alle dieren rein in het laken van het visioen aan Petrus.

Het tegenargument dat wordt ontleend aan het visioen van Petrus van het laken met de dieren is bekend, maar als we oprecht deze geschiedenis bestuderen dan zien we dat de bedoeling van dit gezicht geen andere is dan deze, te vinden in Hand 10:17,20, Hand 11:11,12 en Hand 10:28

📖 “doch God heeft mij getoond, dat ik **geen mens** zou gemeen of onrein heten.”

Het gaat dus niet over het annuleren van het onderscheidt tussen rein en onreine dieren, maar over wat God Petrus d.m.v. het visioen wil leren, opdat hij het evangelie in de huizen van de heidenen zou brengen, om hun zielen te reinigen door het geloof, en niet via besnijdenis en rituelen van de wet gerelateerd aan de tabernakeldienst van het oude verbondsbloed,

📖 Handelingen 11:2 En toen Petrus opgegaan was naar Jeruzalem, twistten tegen hem degenen, die uit de besnijdenis waren,

3 Zeggende: **Gij zijt ingegaan tot mannen, die de voorhuid hebben, en hebt met hen gegeten.**

4 Maar Petrus, beginnende, verhaalde het hun vervolgens, zeggende:

5 Ik was in de stad Joppe, biddende en zag in een vertrekking van zinnen een gezicht, namelijk een zeker vat, gelijk een groot linnen laken,...etc.

📖 Handelingen 11:14 Die woorden tot u zal spreken, door welke gij zult zalig worden, en al uw huis. 15 En als ik begon te spreken, viel de Heilige Geest op hen, gelijk ook op ons in het begin. 16 En ik werd gedachtig aan het woord des Heeren, hoe Hij zeide: Johannes doopte wel met water, maar gijlieden zult gedoopt worden met den Heiligen Geest.

17 Indien dan God **hun evangelijke gave gegeven heeft, als ook ons**, die in de Heere Jezus Christus geloofd hebben, wie was ik toch, die God konde weren?

18 **En als zij dit hoorden, waren zij tevreden,** en verheerlijkten God, zeggende: **Zo heeft dan God ook den**

heidenen de bekering gegeven ten leven!

Er staat dus **niet** : “en als zij dit verhaal van Petrus hoorden waren zij tevreden en gingen zij samen met Petrus onreine dieren eten” maar de westerse Christentheologen en leraars die elkaar kritiekloos napagaaïen zonder zelf God en Zijn mening in Zijn Woord te onderzoeken, die impliceren wel dat er zoiets ongeschreven tussen de regels zou staan.

Het is dat er ook staat:

📖 “een dienstknecht des Heeren moet niet twisten, maar vriendelijk zijn jegens allen, bekwaam om te leren, en die de kwaden kan verdragen; Met zachtmoedigheid onderwijzende degenen, die tegenstaan; of hun God te eniger tijd bekering gawe tot erkenning der waarheid” (2 Tim. 2:24-25)

Anders had ik losgegaan over zoveel domheid en eigenwijzigheid (die twee horen vaak bij elkaar) bij zichzelf respecterende “Christelijke leraren.

Later op het apostelconvent moet Petrus ook weer hierop terugkomen, vanwege hetzelfde probleem waarom God Petrus het visioen gaf te zien, nl. het probleem dat de Joden geen gemeenschap menen te mogen hebben met degene die onbesneden zijn, zelfs al geloven ze in Jezus.

📖 Handelingen 15:1 En sommigen, die afgekomen waren van Judea, leerden de broederen, zeggende: Indien gij niet besneden wordt naar de wijze van Mozes, zo kunt gij niet zalig worden.

📖 Handelingen 15:7-9 En als daarover grote twisting geschiedde, stond Petrus op en zeide tot hen: Mannen broeders, gij weet, dat God van over langen tijd onder ons mij verkoren heeft, dat de heidenen door mijn mond het woord des Evangelies zouden horen, en geloven. En God, de Kenner der harten, heeft hun getuigenis gegeven, **hun gevende den Heiligen Geest, gelijk als ook ons;** En heeft geen onderscheid gemaakt tussen ons en hen, gereinigd hebbende hun harten door het geloof.

3.4.2 Vragen:

Wat is het voordeel van de Jood ?

📖 Romeinen 3:1-2 Welk is dan het voordeel van den Jood? Of welk is de nuttigheid der besnijdenis? Vele in alle manier; want dit is wel het eerste, **dat hun de Woorden Gods zijn toebetrouwd.**

Aan wie heeft God het nieuwe verbond beloofd ?

Antw. Aan het volk van het oude verbond: Israël

📖 Jeremia 31:31 Ziet, de dagen komen, spreekt de HEERE, dat Ik met het huis van Israël en met het huis van Juda een nieuw verbond zal maken;

Wat betekend het nieuwe verbond?

Antwoord: de toegerekende rechtvaardigheid van Volkomen naar Gods wet volmaakte Man aan ieder die geloofd (rechtvaardigmaking) en daartoe ook de gave van de Heilige Geest tot Heiligmaking , omdat uit het vlees niemand rechtvaardig en heilig wordt:

📖 Romeinen 8:3 Want hetgeen der wet onmogelijk was, dewijl zij door het vlees krachteloos was, heeft God, Zijn Zoon zendende in gelijkheid des zondigen vleses, en dat voor de zonde, de zonde veroordeeld in het vlees.

📖 Ezechiël 36:26 En Ik zal u een nieuw hart geven, en zal een nieuwen geest geven in het binnenste van u; en Ik zal het stenen hart uit uw vlees wegnemen, en zal u een vleses hart geven.

Welk nut heeft Israël in het nieuwe verbond aam de Woorden Gods die hun zijn toebetrouwd:

Antw: God geeft ze een nieuw hart omdat de natuurlijke geboorte/het vlees krachteloos is om de wet te houden, zodat ze wel door de kracht van Gods Geest, het nieuwe leven, van harte Zijn geboden en inzettingen zullen doen, zie het volgende vers:

📖 Ezechiël 36:27 En Ik zal Mijn Geest geven in het binnenste van u; en **Ik zal maken, dat gij in Mijn inzettingen zult wandelen, en Mijn rechten zult bewaren en doen.**

📖 Romeinen 8:3-4 Want hetgeen der wet onmogelijk was, **dewijl zij door het vlees krachteloos was,** heeft God, Zijn Zoon zendende **in gelijkheid des zondigen vleses,** en dat voor de zonde, de zonde veroordeeld in

het vlees. Opdat het recht der wet vervuld zou worden in ons, die niet naar het vlees wandelen, maar naar den Geest.

Over welke inzetten en rechten gaat dat ?

Antw.: de inzetten rechten waaraan het vlees, de mens der zonde niet aan kan voldoen:

-  *Psalm 147:19,20 Hij maakt Jakob Zijn woorden bekend, Israel **Zijn inzetten en Zijn rechten**. Alzo heeft Hij geen volk gedaan; en Zijn rechten, die kennen zij niet. Hallelujah!*
-  *Romeinen 3:1-2 Welk is dan het voordeel van den Jood? Of welk is de nuttigheid der besnijdenis? Vele in alle manier; want dit is wel het eerste, dat hun **de Woorden Gods** zijn toebetrouwd.*
-  *Romeinen 8:7-8 Daarom dat het bedenken des vleses vijandschap is tegen God; want het onderwerpt zich der wet Gods niet; want het kan ook niet. En die in het vlees zijn, kunnen Gode niet behagen.*

Hoewel het nieuwe verbond aan Israel is gegeven, zijn de heidenen daarvan afgescheiden?

Antw. Nee, alleen door het geloof in Jezus, Israel Messias krijgen Jood en heiden deel aan dat nieuwe verbond:

-  *Efeze 2:10 Want wij zijn Zijn maaksel, **geschapen in Christus Jezus tot goede werken**, welke God voorbereid heeft, opdat wij in dezelve zouden wandelen.*
 - 11 Daarom gedenkt, dat gij, die eertijds heidenen waart in het vlees, en die voorhuid genaamd werdt van degenen, die genaamd zijn besnijdenis in het vlees, die met handen geschiedt;*
 - 12 Dat gij in dien tijd waart zonder Christus, vervreemd **van het burgerschap Israels**, en vreemdelingen van de verbonden der belofte, geen hoop hebbende, en zonder God in de wereld.*
 - 13 Maar nu in Christus Jezus, zijt gij, die eertijds verre waart, **nabij geworden door het bloed van Christus**.*
-  *Galaten 6:15-16 Want in Christus Jezus heeft noch besnijdenis enige kracht, **noch voorhuid**, maar een nieuw schepsel. En zovelen als er naar dezen regel zullen wandelen, over dezelve zal zijn vrede en barmhertigheid, **en over het Israel Gods**.*

4.0 Petrus en Paulus leren ons elkaar de ruimte (Christelijke vrijheid) te geven voor groei.

Petrus onderwees, dat de gelovigen uit de Heidenen niet ander de dwang van de wet mogen gebracht worden via de besnijdenis die ook volmaaktheid aan de wetten van de tabernakeldienst en Pascha etc. eist, maar legt hen 4 geboden die al van toepassing waren voor de heidenen die in Israël leefden op, op grond van Lev. 17 en 18 waar die 4 geboden ook aan de onbesneden heidenen in Israël opgelegd werden, en voor de rest konden ze onder leiding van de Heilige Geest in vrijheid uit het Woord van God gegeven via Mozes, voorgelezen op elke sabbat in de synagoge leren:

-  *Handelingen 15:19-22 Daarom oordeel ik, dat men degenen, die uit de heidenen zich tot God bekeren, niet beroere; Maar hun zal aanschrijven, dat zij zich onthouden van de dingen, die door de afgoden besmet zijn, en van hoererij, en van het verstikte, en van bloed. **Want Mozes heeft er van oude tijden in elke stad, die hem prediken, en hij wordt op elken sabbat in de synagogen gelezen.** Toen heeft het den apostelen en den ouderlingen, met de gehele Gemeente, goed gedacht, enige mannen uit zich te verkiezen, en met Paulus en Barnabas te zenden naar Antiochie*

4.1 Het gezag van de Schriften onder de gelovigen uit de heidenen.

En hoewel er vrijheid is, is er geen plaats voor ontkenning van de werking van het nieuwe leven, juist de gelovige is **door de Heilige Geest** hongerig naar de door de Heilige Geest geïnspireerde Schriften, om God oprecht meer te leren kennen, vertrouwen, van Hem te leren en om voor Hem te leven, juist daarom hoeft de gelovige niet onder het juk van verplichtingen te komen, want het geloof is door de liefde werkende, de Heilige Geest maakt juist het verschil tussen die Hem liefhebben, en de ongelovigen.

-  *1 Johannes 3:24 En die Zijn geboden bewaart, blijft in Hem, en Hij in denzelven.*

En hieraan kennen wij, dat Hij in ons blijft, **namelijk uit den Geest, Dien Hij ons gegeven heeft.**

📖 Romeinen 8:7 *Daarom dat het bedenken des vleses vijandschap is tegen God; **want het onderwerpt zich der wet Gods niet; want het kan ook niet.***

Daarom spelen “de Schriften” in de reeds bestaande Gemeente van bijv. Korinthe een niet onbelangrijke rol, integendeel men kende ze en erkende ze als gezaghebbend, daarom kon Paulus in deze brief aan de Korintiërs bijv. schrijven

📖 1 Kor. 15:3-4 *Want ik heb ulieden ten eerste overgegeven, hetgeen ik ook ontvangen heb, dat Christus gestorven is voor onze zonden, **naar de Schriften**; En dat Hij is begraven, en dat Hij is opgewekt ten derden dage, **naar de Schriften**;*

Deze Schriften waren o.a. te vinden in de Synagoge van Korinthe, daar werden die kostbare rollen ook bewaard:

📖 Hand. 15:21 *Want Mozes heeft er van oude tijden in elke stad, die hem prediken, en hij wordt op elken sabbat in de synagogen gelezen.*

📖 Hand. 18:8 *En Crispus, de overste der synagoge, geloofde aan den Heere met geheel zijn huis; en velen van de **Korintiërs**, hem horende, geloofden, en werden gedoopt.*

De brief aan de Korintiërs had Paulus zelfs geschreven samen met Sosthenes, eveneens een overste der synagoge (Hand.18:17) sommigen menen dat hij dezelfde is als Crispus. Een overste van de synagoge was een Jood, en zeer goed thuis in de Schriften.

📖 1 Kor. 1:1 *Paulus, een geroepen apostel van Jezus Christus, door den wil van God, en Sosthenes, de broeder,*

En een synagoge in een Griekse plaats verondersteld een Joodse gemeenschap, als we al zouden twijfelen of Paulus met een “Nieuw Testamentische leer” een nieuw soort moraliteit wilde onderwijzen anders dan die onderwezen wordt in de “woorden Gods” (Rom. 3:2) dan mogen we er zeker van zijn dat dit in de brief van de Korintiërs niet gebeurt is

📖 Handelingen 22:14 *En hij zeide: De God onzer vaders heeft u te voren verordineerd, **om Zijn wil te kennen**,*

📖 Handelingen 24:14 *Maar dit beken ik u, dat ik naar dien weg, welken zij sekte noemen, den God der vaders alzo diene, **gelovende alles, wat in de wet en in de profeten geschreven is**;*

Maar hoewel Paulus in Hand. 13 :46 gezegd had tot de Christus verwerpende Joden dat hij daarom zich keerde tot de heidenen die wel het evangelie zouden ontvangen, lezen we dat hij toch telkens weer eerst naar de synagogen ging, en dat had ook een hele praktische reden, want daar lagen de gezaghebbende dure boekrollen bewaard, immers de gelovige heidenen zijn altijd verbonden geweest en gevoed geworden door Israëls heilige Schrift (2 Tim. 3:16) de Schriftlezingen op de sabbat in de Synagoge waren daarom zo bekend dat Jakobus daarheen verwijst om verder onderwezen te worden:

📖 Hand. 15:21 *Want Mozes heeft er van oude tijden in elke stad, die hem prediken, en hij wordt op elken sabbat in de synagogen gelezen.*

Want hoewel Paulus tot de Joden bij de synagoge van Pisidisch Antiochië gezegd had (Hand. 13:4) dat hij zich keerde tot de heidenen, lezen we dat hij toch telkens weer eerst naar de synagogen ging

1. Synagoge in **Ikoniüm** (Hand. 14:1)

We lezen in Hand. 14 dat Paulus ook de plaatsen Derbe, lystre en Pamfylie bezocht, hier staat niet bij vermeld dat hij de plaatselijke synagoge bezocht, maar dat is wel zeer aannemelijk indien er een synagoge was wat in kleinere plaatsen niet altijd het geval was, dit is aannemelijk omdat bij vele andere grote plaatsen die hij bezocht dit wel staat beschreven, want we weten uit Hand. 16 dat hij in Lystre, Timotheüs, de zoon van een Joodse vrouw ontmoette, die van jongs af uit **de Heilige Schriften** was onderwezen, en dat in die plaatsen ook Joden woonden. (Hand. 16:3) ook nadat Paulus overgevaren

was naar Griekenland zien we hem op de Sabbat gaan naar de plaats waar de Joden en Jodengenoten samenkwamen (Hand. 16:13) Daarna zien we hem weer diverse synagogen bezoeken

2. Synagoge van **Thessalonica** (Hand. 17:1)

 Hand. 17:2 En Paulus, gelijk hij gewoon was, ging tot hen in, en drie sabbatten lang handelde hij met hen uit de Schriften,

3. Synagoge van **Berea** (Hand. 17:10)

4. Synagoge van **Athene** (Hand. 17:16,17)

5. Synagoge te **Korinthe** (Hand. 18:1,4)

6. Synagoge van **Efeze** (Hand. 18:19)

 Hand 19:8 En hij ging **in de synagoge**, en sprak vrijmoediglijk, drie maanden lang met hen handelende, en hun aanradende de zaken van het Koninkrijk Gods.

De gelovige Heidenen in bijv. Rome en Efeze gingen dus heel zeker weten wat de fundamentele bronnen van hun geloof was, immers de synagogen waren de plaatsen waar de dure boekrollen bewaard en onderwezen werden, zelfs al verwierpen vele Joden in ongeloof hun Messias, in Romeinen hoofdstuk 11 leert Paulus bijv. hoe een gelovige heiden hiermee om moet gaan, aan andere Gemeenten met hun ouderlingen kan Paulus dat ook mondeling hebben onderwezen aanwijzende met zijn vinger de Schriftcitaten uit de Thora en profeten en psalmen, die hij anders veelvuldig in een brief had geciteerd. Paulus kon daarom op grond van de Thora als zonde aanwijzen, want door de wet is de kennis der zonde (Rom. 3:20)

4.1.1 Net als Petrus leerde Paulus ons om elkaar de ruimte geven voor groei, opwas in kennis der waarheid, en genade, i.p.v. de geest van elkaar veroordelen te voeden:

 Efeze 4:15 Maar de waarheid betrachtende in liefde, alleszins **zouden opwassen in Hem**, Die het Hoofd is, namelijk Christus;

 Romeinen 14:3-4 Die daar eet, verachte hem niet, die niet eet; en die niet eet, oordele hem niet, die daar eet; want God heeft hem aangenomen. Wie zijt gij, die eens anderen huisknecht oordeelt? Hij staat, of hij valt zijn eigen heer; doch hij zal vastgesteld worden, want God is machtig hem vast te stellen.

We zijn dus niet geroepen om hierin elkaar te oordelen, maar elkaar de ruimte geven voor Geestelijke groei, maar tegelijkertijd wil Paulus wel **dat ieder persoonlijk dit beseft: dat we in de Christelijke Gemeente niet opgaan in de grote groep, of dat we ons kunnen verschuilen achter de opvattingen van de Gemeente/denominatie waar we ons in bevinden:**

 Romeinen 14:7 Want niemand van ons leeft zichzelf, en niemand sterft zichzelf.

 Romeinen 14:12 Zo dan een iegelijk van ons zal voor zichzelf Gode rekenschap geven.

 Romeinen 14:23 Maar die twijfelt, indien hij eet, is veroordeeld, **omdat hij niet uit het geloof eet**. En al wat uit het geloof niet is, dat is zonde.

Want, waardoor is het geloof? ook m.b.t. wat goed is om te eten ?

Antw.: het ongeloof waar Paulus van spreekt is altijd gezegd **t.a.v. Gods Woord**.

 Romeinen 10:17 Zo is dan het geloof uit het gehoor, en het gehoor door het Woord Gods,

Dus Rom. 14:23 “niet uit geloof eten” is dus door onkunde óf ongeloof **t.a.v. de Schrift**, en onwetendheid doet twijfelen, geen gefundeerd geloof geven, geloof moet altijd ergens op gebaseerd zijn., en geloof wordt niet gewerkt doordat broeders uit de Gemeente geboden opleggen en elkaar daarover oordelen, maar geloof wordt gewerkt omdat “ik het zelf uit Zijn mond gehoord hebt” (Ps.56:10) het motief om daaraan gehoor te geven is door de Heilige Geest gewerkt, omdat het Christelijke geloof door de liefde is werkende, (Gal. 5:6) en niet vanuit dwang of bedreiging of oordeel van broeders (Rom. 14:3-4)

En waardoor wordt het eten (1 Tim. 4:3) **geheiligd**.., door

- a) eigen twijfelachtige mening, Nederlandse culturele gewoonten? of:
- b) uit het geloof, gewerkt door het Woord Gods ?

Antw.:

 1 Timótheüs 4:5-6 Want het wordt geheiligd door het Woord van God, en door het gebed. Als gij deze dingen den broederen voorstelt, zo zult gij een goed dienaar van Jezus Christus zijn, opgevoed in de woorden des geloofs en der goede leer, welke gij achtervolgd hebt.

4.2 Tegenwerping: Paulus zegt “geen ding is onrein”.

Maar, schrijft Paulus niet:

 Romeinen 14:14 Ik weet en ben verzekerd in den Heere Jezus, dat geen ding onrein is in zichzelf; dan die acht iets onrein te zijn, dien is het onrein. ?

Antw.:

De vraag is waardoor iets wel of niet onrein achten..

is dat op basis van menselijke wijsheid, of op basis van Gods Wijsheid/Woord ?

Wat zou het antwoord van een Geestvervulde Christen zijn?

-  1 Korinthe 2:13 Dewelke wij ook spreken, **niet met woorden, die de menselijke wijsheid leert**, maar met woorden, die de Heilige Geest leert, geestelijke dingen met geestelijke samenvoegende.
-  Kolossensen 2:8 Ziet toe, dat niemand u als een roof vervoere **door de filosofie**, en ijdele verleiding, naar **de overlevering der mensen**, naar de eerste beginselen der wereld, en niet naar Christus;
-  2 Timótheüs 3:16 Al de Schrift is van God ingegeven, en is nuttig tot lering, tot wederlegging, **tot verbetering, tot onderwijzing**, die in de rechtvaardigheid is; Opdat de mens Gods volmaakt zij, tot alle goed werk volmaaktelijk toegerust.

Als we naar de context van Rom. 14:14 kijken, dan zien we dat Paulus in vers 15 spreekt over **wát** voedsel is - **volgens Gods Woord**- in Leviticus 11.

 Romeinen 14:15 Maar indien uw broeder om der spijs (**broma**) wil bedroefd wordt, zo wandelt gij niet meer naar liefde.

Want het woord dat hier wordt gebruikt voor "voedsel" is "**broma**" Strong-concordantie-nr.: G1033, Grieks: *broma*, *bro'-mah* (van het grondwoord G977)

Betekenis: voedsel (letterlijk of figuurlijk), met name (ceremonieel) artikelen die verboden of toegestaan zijn door de Joodse wet.

Onreine dieren werden dus nooit beschouwd en omschreven als geaccepteerd voedsel door middel van het Griekse woordje "**broma**"

De Apostelen spreken altijd vanuit hun eigen **door God onderwezen cultuur**, zij erkennen de heidense (Grieks, Romeinse of zelfs Joodse cultuur waar ze niet met Gods Woord overeenstemt) geen gezag toe als fundamenteel voor het onderwijs, integendeel:

 Efeze 4:17-18 Ik zeg dan dit, en betuig het in den Heere, dat gij **niet meer wandelt, gelijk als de andere heidenen wandelen** in de ijdelheid huns gemoeds. Verduisterd in het verstand, vervreemd zijnde van het leven Gods, door de onwetendheid, die in hen is, door de verharding huns harten;

Het enige wat de apostelen niet deden was de belangrijkste leringen uit het Woord accentueren, namelijk ook aan de heidenen het fundament waarvan Jezus de uiterste hoeksteen is onderwijzen, al het andere onderwijs van Gods Woord zal dan als vanzelf volgen bij de Geestvervulde Christen die

hongerig is om God meer en meer te leren kennen, zolang ze maar toegang hadden tot de Schriften:

 *Handelingen 15:21 Want Mozes heeft er van oude tijden in elke stad, die hem prediken, en hij wordt op elken sabbat in de synagogen gelezen.*

Jezus en de apostelen dachten leerden en spraken altijd vanuit De Schriften waarin ze van jongs af onderwezen waren, net als bijv. de ouders van Johannes de dooper:

 *Lukas 1:6 En zij waren beiden rechtvaardig voor God, **wandelende in al de geboden en rechten des Heeren, onberispelijk.***

 *2 Timótheüs 3:15 En dat gij **van kinds af de heilige Schriften geweten** hebt, die u wijs kunnen maken tot zaligheid, door het geloof, hetwelk in Christus Jezus is.*

Waarschijnlijk benaderen wij westerse Christenen de brieven van Paulus aan Timotheüs als zou hij weinig weten van Gods Woord, en daarom stuurt Paulus hem een brief om wat belangrijk is uit Gods Woord leren kennen, nee!

Het is precies andersom, de brieven zijn de laatste pastorale aanwijzingen van Paulus aan Timotheüs, het is zijn eerder de laatste sluitstukken, of aanwijzingen, aan de jonge dienaar van het nieuwe verbond Timotheüs kenden net als Paulus van jongs af de Schriften, voor hun was aandacht voor de spijs of hygiënewetten hetzelfde als aandacht schenken aan het feit dat water nat is,

Zaken als dat Noach de reine dieren en onreine dieren duidelijk onderscheidde, of dat van de reine dieren 7 paar naar de ark kwamen etc. was voor hen een ingesleten vanzelfsprekendheid die niet aan discussie onderhevig was, het was gewoon een onderdeel van de door God zelf gecultiveerde Joodse cultuur, zoals wij westerlingen onze behoefte doen op het watercloset en de lamp aandoen d.m.v. op een elektrische schakelaar te drukken, waarom zou voor dat soort vanzelfsprekendheden aandacht in apostolische brieven komen ?

Herkenning van valse leringen onder de noemer “Christelijk”

Zoals in begin al is betoogd, zouden we dus onjuiste Christelijke leringen al snel kunnen herkennen aan het feit dat voor betreffende lering voornamelijk en alleen teksten van Paulus geciteerd worden,

en dat in tegenstelling tot de leringen van Paulus zélf die altijd gesteund en beargumenteerd wordt met citaten en toespelingen op Schriftplaatsen uit het geheel der Schrift. Is het Paulus zelf niet die aan Timotheüs schrijft:

 *2 Timótheüs 3:16*

Al de Schrift is van God ingegeven, en is nuttig :

tot lering,

tot wederlegging,

tot verbetering,

tot onderwijzing,

die in de rechtvaardigheid is;

Het was een oordeel voor Gods volk als ze onrein voedsel moesten eten,

het was **geen verlossing... van het juk van dienstbaarheid**, om verlost van Gods geboden te zijn..

Nee onrein voedsel eten was een onontkoombaar **juk** tijdens hun dienstbaarheid omdat ze in Babylonische slavernij waren gekomen, dienstbaar **aan het juk der zonde**, wetteloosheid.

 *Hoséa 9:3 Zij zullen in des HEEREN land niet blijven; maar Efraïm zal weder tot Egypte keren, en zij zullen in Assyrie het onreine eten.* (2 Tim. 3:16..)

In de Septuaginta (de Griekse vertaling van de Hebreeuwse Schrift, waaruit Jezus en de apostelen citeerden) is „onrein eten” van Hos. 9:3 vertaald in de Griekse woorden: G169 *akathartos* (onrein) G2068 *esthiö* (eten)

Paulus gebruikt datzelfde woord ook in :

📖 2 Kor. 6:17 *Daarom gaat uit het midden van hen, en scheidt u af, zegt de Heere, **en raakt niet aan hetgeen onrein** (akatharos) **is**, en Ik zal ulieden aannemen.*

De Septuaginta vertaald de Hebreeuwse woorden in Lev 10:10 voor “onreine” en “reine” met het Griekse “*akatharos*” en “*katharos*”

📖 Leviticus 10:10 *En om onderscheid te maken tussen het heilige en tussen het onheilige, en tussen het onreine en tussen het reine .*

Strongnr.: 169 **a'kathartos**, betekenissen: *niet gereinigd, onrein in ceremoniële zin: dat waarvan men zich moet onthouden volgens de wet van Mozes, in morele zin: onrein in gedachten en leven*

Strongnr: 2513 **katha'ros**, Betekenissen: *rein, schoon, in levitische zin, iets waarvan het gebruik niet verboden is, dat geen onreinheid overdraagt, ethisch, vrij van verdorven verlangen, van zonde en schuld, onberispelijk, onschuldig*

Paulus voert in “Romeinen 14” dus geen discussie of dieren, die volgens Leviticus 11 onrein zijn, nu opeens rein zijn, en daarom als voedsel ("broma") gelden.

Het Griekse woordje “**broma**” wordt nóóit bij onrein voedsel gebruikt, de woordcombinatie “onrein voedsel” en ook een “*contradictio in terminis*”, een tegengesteldheid in woorden/begrippen, daar zaken bekend als onrein, sowieso niet als voedsel dienen, maar des te overtuigender is de betekenis van dit woordje “broma” (rein voedsel) als ook de woordcombinatie “onrein voedsel” gebruikt wordt in de Heilige Schriften: want als het over onrein eten gaat (volgens de spijswetten), dan heet het in de Septuaginta G169 *akathartos* (onrein) G2068 *esthiö* (eten) (*Hosea. 9:3 Septuagint versie*)

Paulus behandelt in zijn brieven een conflict over dat wat God als rein voedsel heeft gegeven maar wat voor het geweten toch onrein kan worden, nl. rein vlees wat door een heiden gewijd om als afgodenoffer te dienen, en dus oorspronkelijk bedoeld als afgodenoffer-vlees, waardoor voedsel onrein voor het geweten kan worden, hierover raad Paulus om gemotiveerde redenen aan geen ondervraging te doen:

📖 1 Korinthe 10:25-29 *Eet al wat in het vleeshuis verkocht wordt, niets ondervragende, om des gewetens wil; Want de aarde is des Heeren, en de volheid derzelve. En indien u iemand van de ongelovigen noodt, en gij daar gaan wilt, eet al wat ulieden voorgesteld wordt, niets ondervragende, om des gewetens wil. Maar zo iemand tot ulieden zegt: Dat is afgodenoffer; eet het niet, om desgenen wil, die u dat te kennen gegeven heeft, en om des gewetens wil. Want de aarde is des Heeren, en de volheid derzelve. Doch ik zeg: om het geweten, niet van uzelf, maar des anderen; want waarom wordt mijn vrijheid geoordeeld van een ander geweten?*

In de volgende teksten gaat het over weer een andere vorm van onreinheid, niet expliciet over onrein voedsel volgens de spijswetten , of door wijding aan afgoden, maar onrein volgens de hygiënewetten in de Thora:

📖 Leviticus 11:34 *Van alle **spijze**, die men eet, waarop het (onreine water, zie context) water zal gekomen zijn, die zal onrein zijn; en alle drank, die men drinkt, zal in alle vat onrein zijn.*

📖 Leviticus 11:37-38 *En wanneer van hun dood aas zal gevallen zijn op enig zaaibaar zaad, dat gezaaid wordt, dat zal rein zijn. Maar als water op het zaad gedaan zal worden, en van hun dood aas daarop zal gevallen zijn, dat zal u onrein zijn.*

In de Septuaginta, de Hebreeuwse Bijbel in de Griekse vertaling is het Nederlandse woordje spijze in de zin “van alle **spijze**” in bovenstaand geciteerd Lev. 11:34 een vertaling van het Griekse woordje “*broma*” (G1033) dat gebeurt ook bij Lev. 25:6,37 in de septuaginta:

📖 *Leviticus 25:7 Mitsgaders voor het vee, en voor het gedierte, dat in uw land is, zal al de inkomst daarvan tot **spijze** zijn.*

📖 *Leviticus 25:37 Uw geld zult gij hem niet op woeker geven, en gij zult uw **spijze** niet op overwinst geven.*

Als het echter over **onrein eten** gaat, heet het in de Septuaginta “*akatharto*”s (**onrein**) (G169) en “*esthiö*” (**eten**) (G2068) Hos. 9:3 Septuagint versie

In 1 Kor. 8 tot 10 onderwijst Paulus dat vlees, dat aan de afgoden is geofferd, en uiteindelijk wordt verkocht op de vleesmarkt, absoluut prima is om te eten, zolang we in ons geweten (1 Kor. 10:25-28) niet bewust zijn van of het nu wel of niet aan de afgoden zou gewijd zijn, als we echter uitgenodigd zijn om de maaltijd met een ander te eten, moeten we wel voorzichtig zijn om anderen niet de indruk geven dat zonnegod-tempel offers aanvaardbaar zijn voor een gelovige in de ware God.

Als aan deze criteria wordt voldaan, dan is Paulus van mening, dat het vlees gegeten mag worden. Het wordt vanuit Thora niet verboden.

Het eten van vlees dat aan afgoden is geofferd is geen zonde, het is niet in strijd met Thora, zolang je in je geweten zelf geen geloof hecht aan wat anderen afgoden noemen en mogelijk daaraan hun vlees hadden gewijd. (*immers: Paulus onderwijst strijd niet tegen de Schrift..*)

Maar nog belangrijker is: het besef hebben dat niet iedereen dit begrijpt..., en daar moeten we gevoelig in zijn. Dergelijk “gewijd” vlees kan wel anderen beledigen, een moslim bijv. die tot geloof is gekomen en gewetensproblemen heeft met een broodje Kebab omdat hij weet dat halalvlees aan Allah is gewijd, of wijn wat in de tijd van Paulus vaak aan de Romeinse afgod Bacchus of Griekse Dionysius gewijd was, we moeten ervoor waken om anderen met een onzuiver geweten te beladen, dat onderwijst Paulus.

📖 *Romeinen 14:21 Het is goed geen vlees te eten, noch wijn te drinken, noch iets, waaraan uw broeder zich stoot, of geërgerd wordt, of waarin hij zwak is.*

Paulus onderwijst echter niet dat voor bep. delen van Leviticus de status van Goddelijke inspiratie, nuttig tot toerusting en onderwijs van de gelovige (2 Tim 3:16) is komen te vervallen.

4.3 Paulus bedoeling met Romeinen hoofdstuk 14

De mening en korte samenvatting van Romeinen hoofdstuk 14 is mijns inziens deze: “*hecht meer waarde aan het behouden van eenheid in de gemeenschap van gelovigen in een (jonge) plaatselijke Gemeente, dan aan uw persoonlijke culturele, religieuze of intellectuele mening wat u nog als ballast uit uw vorige (heidense) leven meedraagt, dit als het gaat om het eten van vlees tegenover vegetarisme, vasten of niet vasten, op een bepaalde dag, of over dieet in het algemeen. Dit alles t.b.v. het koninkrijk van God wat immers niet bestaat uit eten en drinken (of dit juist op bep. tijden nagelaten moet worden volgens de opvattingen “v/d wereld”), maar in **gerechtigheid** en vrede en vreugde in de Heilige Geest, de Heilige Geest die Gods Woord heeft geïnspireerd (2 Tim. 3:16), en waarna elke rechtgeaarde gelovige wil leven en daarom onderzoekt (zoals verwoord in Psalm 119) wetende dat hij voorzichzelf rekenschap voor God zal moeten afleggen en niet voor de levenswijze van een broeder:*

📖 *Romeinen 14:12-13 Zo dan een iegelijk van ons zal voor zichzelf Gode rekenschap geven. Laat ons dan elkander niet meer oordelen; maar oordeelt dit liever, namelijk, dat gij den broeder geen aanstoot of ergernis geeft.*

Immers **gerechtigheid** (Rom. 14:17) staat tegenover wetteloosheid, zie bijv.:

 1 Joh. 3:4 Een iegelijk, die de zonde doet, die doet ook de ongerechtigheid; want de zonde is de ongerechtigheid

("Ongerechtigheid" is vertaald uit Grieks: "ano'mia", betekent: *wetteloosheid*)

Wat wordt er dan in Rom. 14 bedoeld met broeders die "een bep. dag" wel of niet waarnemen, en wel of niet eten (Rom. 14:6a)

 Romeinen 14:6

- a) Die den dag waarneemt, die neemt hem waar den Heere;
- b) en die den dag niet waarneemt, die neemt hem niet waar den Heere.
- c) Die daar eet, die eet zulks den Heere, want hij dankt God; d) en die niet eet, die eet zulks den Heere niet, en hij dankt God.

De sleutelwoorden hier zijn: "*hij die eet*" en "*hij die niet eet*." (Rom. 14:6 c & d)

Dit is een specifieke verwijzing naar de geestelijke oefening van een dag vasten.

Bijv.: Joël 1:14 *Heiligt een vasten, roept een verbodsdag uit.*

Dit wordt door weinig lezers herkent omdat ze zelf niet vasten, er zijn echter heel veel verwijzingen in het NT naar het vasten, het is een vernederen voor de Heere, 1 dag, of enkele dagen apart zetten voor Hem door je van de genietingen van het leven (*eten, drinken, geslachtsgemeenschap-1 Kor.7:5, uitgezonderd water*) te onthouden, om zo ootmoedig tot Hem te naderen in gebed.

Er kunnen broeders in een Gemeente zijn die een andere broeder veroordelen dat ze niet op hun dag mee-vasten, mensen kunnen ook traditionele vastendagen hebben, zoals ze ook de opvatting kunnen hebben om geheel geen vlees te eten of wijn te drinken (Rom.14:2 & 21)

Paulus zegt in Rom.14:5 dat ze dat zelf moeten weten maar dat we de ander daar vrij in moeten laten:

 "De een acht wel den enen dag boven den anderen dag; maar de ander acht al de dagen gelijk. Een iegelijk zij in zijn eigen gemoed ten volle verzekerd."

Dus in deze zaken naar zijn eigen geweten voor God oprecht te wandelen, hoewel er wel een gezamenlijk vasten kan bestaan zie Hand 13:3 & 14:23.

Het gaat dus in Rom. 14 uitsluitend om zaken waarover "*de van God ingegeven Schrift*" (zoals Paulus in 2 Tim. 3:16 deze aanbeveelt tot onderwijs en wederlegging), die hierover **géén** uitsluitel over geeft, maar over menselijke meningen zoals deze in hun oude cultuur is opgedaan, of uit eigen overwegingen om bijv. te vasten of bep. zaken niet te eten, dit alles prima om te doen of te laten zegt Paulus eigenlijk Rom 14, als het de broeder maar geen aanstoot geeft, of de broeder er niet over geoordeeld wordt als hij wel of niet meedoet, en als het maar met een goed geweten voor God gedaan wordt: **door het Woord worden geheiligd**, oftewel: "dat het de toets van Gods Woord kan doorstaan" en daarom erover kan bidden:

 1 Tim. 4:4,5 *Want alle schepsel Gods is goed, en er is niets verwerpelijk, met dankzegging genomen zijnde; Want het wordt geheiligd door het Woord van God, en door het gebed.*

Immers zelfs al zouden culturele meningen overeenkomen t.a.v. Gods Woord, is het nog niet gedaan **vanwege** Gods Woord.

En ook de Moslims hebben zo hun eigen vastendata, maar ook zijn al vroeg in de Christelijke kerk oorspronkelijk heidense/Babylonische vastendagen gekerstend en de Christenen opgelegd, deze data onderhoudt de RK (*Carnaval-Vastenavond, Aswoensdag, veertigdagentijd bijv.*) nog steeds en brengt het aan het geweten van haar leden i.p.v. ze daarin vrij te laten..., hiertegen keert Rom. 14 zich, almede een discussie over vegetarisch eten of over wijn drinken wat ook in de sfeer van "vasten" kan getrokken worden omdat het onder het onderwerp gaat "persoonlijke overtuigingen in religieuze onthoudingen",

Echter hebben de gelovigen die sterk zijn geworden **door kennis van Gods Woord over hoe te**

wandelen, en zo vrij-komen van de heidense gewetensbelastingen (Hand. 19:20, Ef. 5:20, Ef. 6:10 & 17, 1 Tim. 4:4-6, 1 Joh. 2:5) onderling geen aanstoot te geven in waar een broeder zwak is.

📖 1 Kor. 8:11 En zal de broeder, die zwak is, **door uw kennis** verloren gaan, om welken Christus gestorven is?

5.0 Ongerechtigheid = wetteloosheid

Petrus heeft het gevaar van Paulus Schriften te verdraaien onderkent, dit verdraaien kan dus nooit gebeuren als we het vanuit het geheel der Schriften interpreteren, alleen juist als we het isoleren van de “de Schriften” waar Paulus juist telkens naar verwees, uit citeerde, en onderwees:

📖 2 Petrus 3:16 Gelijk ook in alle zendbrieven, daarin van deze dingen sprekende; in welke sommige dingen zwaar zijn om te verstaan, die de ongeleerde en onvaste mensen verdraaien, gelijk ook de andere Schriften, tot hun eigen verderf.

Het soort van mensen die dat doen zegt Petrus er ook bij in het volgende vers : “gruwelijke mensen”

📖 17 Gij dan, geliefden, zulks te voren wetende, wacht u, dat gij niet door de verleiding **der gruwelijke mensen** mede afgerukt wordt, en uitvalt van uw vastigheid;

Het Griekse woordje voor “gruwelijke” is: “a'thesmos” , de betekenis daarvan is volgens Strong's Concordantie: “*iemand die de dwang van de wet doorbreekt en zijn lusten bevredigt*”

Juist Paulus noemt dezen: mensen die naar het vlees wandelen!, het vlees wat zich juist niet aan de wet Gods wil onderwerpen..:

📖 Romeinen 8:1 Zo is er dan nu geen verdoemenis voor degenen, die in Christus Jezus zijn, **die niet naar het vlees wandelen, maar naar den Geest**. (Rom 8:7 “het bedenken **des vleses** vijandschap is tegen God; want **het onderwerpt zich der wet Gods.. niet..**.”) 2 Want de wet des Geestes des levens in Christus Jezus heeft mij **vrijgemaakt van de wet der zonde en des doods**.

De duivel heeft er alles aan gedaan om dit om te draaien, door het vlees (wat zich niet aan de wet wil of kan onderwerpen Rom. 8:7) als “geestelijk” voor te stellen door het onder de noemer “*christelijke vrijheid*”, “*we zijn niet onder de wet*” bla bla, (onder welke wet zijn we niet?, er ook nog een wet der zonde en des doods...Rom. 7:23,25)

Let maar op de vele Christenen die een hekel aan de wet hebben...

Dezen worden dus niet door de Geest geleidt, maar door het vlees. (volgens Rom. 8:7)

Dubieus genoeg zijn dat juist de Christenen die zich beroepen op Paulus, Petrus waarschuwde dus juist voor dezen, “**gruwelijke**”, oftewel: “mensen die (door de leer van Paulus te verdraaien) de dwang van de wet zoeken te doorbreken” :

📖 2 Petrus 3:16-17 Gelijk ook in alle zendbrieven, daarin van deze dingen sprekende; in welke sommige dingen zwaar zijn om te verstaan, die de ongeleerde en onvaste mensen **verdraaien**, gelijk ook de andere Schriften, tot hun eigen verderf. Gij dan, geliefden, zulks te voren wetende, wacht u, dat gij niet door de verleiding **der gruwelijke mensen** mede afgerukt wordt, en uitvalt van uw vastigheid;

Het Griekse woordje voor “gruwelijke” is: “a'thesmos” , de betekenis daarvan is volgens Strong's Concordantie: “*iemand die de dwang van de wet doorbreekt en zijn lusten bevredigt*”

Het is dus het vlees wat zich niet aan de wet onderwerpt (Rom. 8:7), de Geest leidt ons juist overeenkomstig/naar Gods wet,

📖 Spreuken 1:23 Keert u tot Mijn bestraffing; ziet,
Ik zal **Mijn Geest** ulieden overvloediglijk uitstorten;
Ik zal **Mijn woorden** u bekend maken

📖 Romeinen 8:7-9 Daarom dat **het bedenken des vleses** vijandschap is tegen God; **want het onderwerpt zich der wet Gods niet**; want het kan ook niet.
En die in het vlees zijn, kunnen Gode niet behagen.
Doch gijlieden zijt niet in het vlees, **maar in den Geest**, zo anders de Geest Gods in u woont. Maar zo

iemand den Geest van Christus niet heeft, die komt Hem niet toe.

-  *Jesaja 30:1 Wee den kinderen, die afvallen, spreekt de HEERE, om een raadslag te maken, maar niet uit Mij, en om zich met een bedekking te bedekken, maar **niet uit Mijn Geest**, om zonde tot zonde te doen;*
-  *Ezechiël 36:27 En Ik zal **Mijn Geest** geven in het binnenste van u; en Ik zal maken, dat gij in Mijn inzettingen zult wandelen, en Mijn rechten zult bewaren en doen.*

Paulus is daar ook in de Galatenbrief heel duidelijk over, nl. dat er geen vrijheid voor **het vlees** (wat zich niet aan de wet onderwerpt) is, integendeel,

Paulus zegt heel helder dat we de begeerte van het vlees, namelijk de wet van God te doorbreken, niet moeten volbrengen.

-  *Galaten 5:13-16 Want gij zijt tot vrijheid geroepen, broeders, alleenlijk **gebruikt de vrijheid niet tot een oorzaak voor het vlees**; maar dient elkander door de liefde. **Want de gehele wet wordt in een woord vervuld**, namelijk in dit: Gij zult uw naaste liefhebben, gelijk uzelf. Maar indien gij elkander bijt en vereet, ziet toe, dat gij van elkander niet verteerd wordt. En ik zeg: Wandelt door den Geest en **volbrengt de begeerlijkheden des vlees niet.***
-  *Romeinen 13:9-10 Want dit: Gij zult geen overspel doen, gij zult niet doden, gij zult niet stelen, gij zult geen valse getuigenis geven, gij zult niet begeren; en zo er enig ander gebod is, wordt in dit woord als in een hoofdsom begrepen, namelijk in dit: **Gij zult uw naaste liefhebben gelijk uzelf.** De liefde doet den naaste geen kwaad. Zo is dan de liefde de vervulling der wet.*

Door de verlichting van de Heilige Geest, was Paulus een groot wetgeleerde, hij leerde dus op basis van deze tekst:

-  *Leviticus 19:18,19 Gij zult niet wreken, noch toorn behouden tegen de kinderen uws volks; **maar gij zult uw naaste liefhebben als uzelf**; Ik ben de HEERE! Gij zult Mijn inzettingen houden;*

Dat liefde de vervulling der wet is.

Ook Johannes, de apostel der liefde, leert exact hetzelfde:

Ongerechtigheid = wetteloosheid

-  *1 Johannes 3:3-4 En een iegelijk, die deze hoop op Hem heeft, die reinigt zichzelf, gelijk Hij rein is. Een iegelijk, die de zonde doet, die doet ook de **ongerechtigheid** (548); **want de zonde is de ongerechtigheid** (548)*

“Ongerechtigheid” is de Nederlandse vertaling van het Griekse woord “ano'mia” (Strongnr. G- 458) betekent:

- (1) *de toestand van zonder wet te zijn*
- (1a) *vanwege onbekendheid ermee*
- (1b) *vanwege schending ervan*
- (2) *minachting of schending van de wet, wetteloosheid, onwettige daad .*

In deze teksten: Matt. 7:23 , Matt. 13:41, Matt 23:28, Matt24:12, Rom. 4:7,Rom. 6:19, 2 Kor. 6:14,2 Thess. 2: 7, Tit. 2:14, Hebr. 1: 9, Hebr. 8:12, Hebr. 10:17, 1 Joh. 3: 4 wordt “ano'mia” vertaald met “ongerechtigheid”

Het aanbidden van afgoden, is in strijd met Thora, dat is “ano'mia”

Een persoon kan vlees eten dat aan afgoden is geofferd, waarbij anderen wel die afgoden aanbaden, maar daarbij is die persoon geen deelnemer aan de aanbidding van die valse goden. Dat is het

Bijbelse onderscheid.”

Paulus past in Rom. 14, Jezus handelswijze zoals Hij deed in Markus 7 parallel toe door te onderwijzen dat reine dieren (broma), geofferd in de heidense tempels en naar de markt gebracht, nog steeds als rein, en dus als voedsel worden gezien. Dus parallel aan deze situatie en Jezus optreden daartegen: :

📖 *Markus 7:6-8 Maar Hij antwoordde en zeide tot hen: Wel heeft Jesaja, van u, geveinsden, geprofeteerd, gelijk geschreven is: Dit volk eert Mij met de lippen, maar hun hart houdt zich verre van Mij. Doch tevergeefs eren zij Mij, lerende leringen, **die geboden zijn der mensen**; Want, nalatende het gebod Gods, houdt gij de inzettingen der mensen, als namelijk wassingen der kannen en drinkbekers; en andere dergelijke dingen doet gij vele. En Hij zeide tot hen: Gij doet zeker Gods gebod wel te niet, opdat gij uw inzettingen zoudt onderhouden.*

Paulus onderwijst verder in Rom. 14 dat mensen die zwak zijn dit misschien niet begrijpen, maar dat degenen die sterk zijn rekening moeten houden met de zwakkeren, zelfs als we ons daardoor moeten aanpassen als we samen zijn met mensen die de vrijheid die Gods Wet geeft minder goed kennen, nog niet begrijpen. Paulus wil ons erop wijzen dat we anderen moeten leiden in hun geestelijke opbouw of studie, en we hebben het nog steeds over de context van de tekst die Petrus citeert:

📖 *1 Petrus 1:16 Daarom dat er geschreven is: Zijt heilig, want Ik ben heilig.*

In een van de contexten waar deze tekst staat waarnaar Petrus verwijst, staat het in de context van een lijst van rein en onrein vlees, zie:

📖 *Leviticus 11:42-47 Al wat op zijn buik gaat, en al wat gaat op zijn vier voeten, of al wat vele voeten heeft, onder alle kruipend gedierte, dat op de aarde kruipt, die zult gij niet eten, want zij zijn een verfoeisel. **Maakt uw zielen niet verfoeilijk** aan enig kruipend gedierte, dat kruipt; en verontreinigt u niet daaraan, dat gij daaraan verontreinigd zoudt worden. **Want Ik ben de HEERE, uw God; daarom zult gij u heiligen, en heilig zijn, dewijl Ik heilig ben;** en gij zult uw ziel niet verontreinigen aan enig kruipend gedierte, dat zich op de aarde roert. Want Ik ben de HEERE, die u uit Egypteland doe optrekken, opdat Ik u tot een God zij, **en opdat gij heilig zijt, dewijl Ik heilig ben.** Dit is de wet van de beesten, en van het gevogelte, en van alle levende ziel, die zich roert in de wateren, en van alle ziel, die kruipt op de aarde; Om te onderscheiden tussen het onreine en tussen het reine, en tussen het gedierte, dat men eten, en tussen het gedierte, dat men niet eten zal.*

Hierover schrijft ook Paulus dat het huwelijk en de spijs niet als vanzelf heilig is omdat een gelovige het eet, maar het wordt geheiligd **“door het Woord van God, en door het gebed”** :

📖 *1 Timótheüs 4:3-6 Verbiedende te huwelijken, gebiedende van spijzen te onthouden, die God geschapen heeft, tot nuttiging met dankzegging, voor de gelovigen, en die de waarheid hebben bekend. Want alle schepsel Gods is goed, en er is niets verwerpelijk, met dankzegging genomen zijnde; Want het wordt geheiligd door het Woord van God, en door het gebed. Als gij deze dingen den broederen voorstelt, zo zult gij een goed dienaar van Jezus Christus zijn, opgevoed in de woorden des geloofs en der goede leer, welke gij achtervolgd hebt.*

“door het Woord van God, en door het gebed” (1 Tim. 4:5) en dat is geen inhoudsloze religieus voor de vorm klinkende uitdrukking.. als Paulus het over “het Woord van God” heeft, dan heeft hij het over hetzelfde Woord van God als dat hij hier bedoelt:

📖 *Romeinen 3:1-2 Welk is dan het voordeel van den Jood? Of welk is de nuttigheid der besnijdenis? Vele in alle manier; want dit is wel het eerste, **dat hun de Woorden Gods zijn toebetrouwd.***

Het zou raar zijn als we zouden leren dat er één Apostel zou zijn geweest die het lef had om tegen Het Hoofd van de Gemeente in te leren, Die Hij gekocht heeft met Zijn eigen bloed, Die Zelf gezegd heeft: als het niet overeenkomt met Gods Woord dan is maar een lering van mensen geworden:

📖 *Markus 7:7,8 Doch tevergeefs eren zij Mij, lerende leringen, die geboden zijn der mensen; Want, nalatende het gebod Gods, houdt gij de inzettingen der mensen.*

5.1 Tegenwerping: niet onder het juk van de wet brengen.

Maar de gelovige heidenen mogen toch niet onder het juk van de wet gebracht worden?, volgens het apostelconvent:

- 📖 *Handelingen 15:1 Indien gij niet besneden wordt naar de wijze van Mozes, zo kunt gij niet zalig worden. Vers 5 Maar, zeiden zij, er zijn sommigen opgestaan van die van de sekte der Farizeeën, die gelovig zijn geworden, zeggende, dat men hen moet besnijden, en gebieden de wet van Mozes te onderhouden.*
- 📖 *Vers 28 Want het heeft den Heiligen Geest en ons goed gedacht, ulieden geen meerderen last op te leggen dan deze noodzakelijke dingen.*

En dan komen de 4 geboden genomen uit.. de wet..., (**namelijk uit Leviticus 17 en 18**) waar de onbesneden vreemdelingen die in Israël waren zich al aan moesten houden.. om samen te kunnen leven te midden van het volk Israël :

- 📖 *Hand. 15:28,29 Want het heeft den Heiligen Geest en ons goed gedacht, ulieden geen meerderen last op te leggen **dan deze noodzakelijke dingen**: Namelijk, dat gij u onthoudt van hetgeen den afgoden geofferd is, en van bloed, en van het verstikte, en van hoererij; van welke dingen, indien gij uzelfen wacht, zo zult gij weldoen. Vaart wel.*

In ieder geval is het zo dat een Christen niets moet, maar dat het een kenmerk van een wedergeboren Christen juist is, dat hij iets graag wil, en dat is naar Gods wil te leven, dat is het kenmerk van het nieuwe leven:

- 📖 *1 Johannes 2:3 En hieraan kennen wij, dat wij Hem gekend hebben, zo wij Zijn geboden bewaren.*
- 📖 *1 Johannes 2:5 Maar zo wie Zijn Woord bewaart, in dien is waarlijk de liefde Gods volmaakt geworden; hieraan kennen wij, dat wij in Hem zijn.*
- 📖 *1 Johannes 3:24 En die Zijn geboden bewaart, blijft in Hem, en Hij in denzelven. En hieraan kennen wij, dat Hij in ons blijft, namelijk uit den Geest, Dien Hij ons gegeven heeft.*
- 📖 *1 Johannes 5:2 Hieraan kennen wij, dat wij de kinderen Gods liefhebben, wanneer wij God liefhebben, en Zijn geboden bewaren.*

Maar de 4 geboden uit Hand. 15 waren per definitie verplicht, dit ook om met de Joden samen de gemeente te kunnen vormen, ze worden daarom “noodzakelijke dingen genoemd”

- 📖 *Hand. 15:28 “ulieden geen meerderen last op te leggen **dan deze noodzakelijke dingen**”*

Deze noodzakelijke dingen waren de 4 geboden die de onbesneden vreemdelingen die in Israël waren **moesten** onderhouden om tussen de besnedenen te **kunnen** leven.

Deze 4 geboden kunnen we vinden in Lev. 17 en 18, deze zijn op grond van de mening van de Heilige Geest dus noodzakelijk om als onbesneden heiden in de Gemeente met de besnedenen samen te leven, want de gelovige heiden mag niet verplicht worden om besneden te worden, en zo onder de dwang, bedreiging, vloek en beloften van het oude verbond komen te staan (oftewel: als stelsel om daardoor gerechtvaardigd te worden) maar wel om door de gelovige Joden in de Gemeente aangenomen te worden:

- 📖 *Romeinen 15:7 Daarom **neemt elkander aan**, gelijk ook Christus ons aangenomen heeft, tot de heerlijkheid Gods. 8 En ik zeg, dat Jezus Christus **een dienaar geworden is der besnijdenis**, vanwege de waarheid Gods, opdat Hij bevestigen zou de beloftenissen der vaderen; 9 **En de heidenen God vanwege de barmhartigheid zouden verheerlijken**; gelijk geschreven is: Daarom zal ik U belijden onder de heidenen, en Uw Naam lofzingen. 10 En wederom zegt Hij: Weest vrolijk, **gij heidenen met Zijn volk!***

Moet de Christen dan toch **de wet vervullen**? (Rom. 13:10) Ja, maar... schrijft Paulus... de wet wordt nooit vervuld door “moeten” maar door geloof in Christus en liefde..door de Geest, alleen het vlees, de oude natuurlijke mens, onderwerpt zich niet aan Gods wet (Rom. 8:7)

- 📖 *Romeinen 13:10 De liefde doet den naaste geen kwaad. Zo is dan **de liefde de vervulling der wet.***

De boekdrukkunst zoals wij die kennen was er nog lang niet, en de hand gekopieerde perkamenten boekrollen waren in die tijd erg duur, gelovige heidenen konden meer van Gods Woord leren door de Schrift en Thoralezingen op de sabbat te volgen, Jakobus verwees daarna:

 *Handelingen 15:21 Want Mozes heeft er van oude tijden in elke stad, die hem prediken, en hij wordt op elken sabbat in de synagogen gelezen.*

En liefde is er niet door de dwang van de letter, angst-gedreven: het “moeten”, maar door het werk van Geest, die ons God door het geloof in Christus Zijn Woord doet liefhebben en de naaste als onszelf, het is de belofte van het nieuwe verbond dat de Heilige Geest Gods wetten in het hart schrijft aan die in Jezus Christus geloven.

 *1 Johannes 4:19 Wij hebben Hem lief, omdat Hij ons eerst liefgehad heeft.*

De liefde doet goed voor elkaar zorgen, uit liefde voor de gezondheid van onszelf en die van de ander zoeken we wijsheid bij onze Vader en willen we als gevolg daarvan ook hygiënisch leven, en van rein voedsel eten, en daarin toenemen:

 *Spreuken 9:9 Leer den wijze, zo zal hij nog wijzer worden; onderwijs den rechtvaardige, zo zal hij in leer toenemen.*

10 De vreze des HEEREN is het beginsel der wijsheid, en de wetenschap der heiligen is verstand.

11 Want door Mij zullen uw dagen vermenigvuldigen, en de jaren des levens zullen u toegedaan worden.

5.2 Leer onderscheiden!

Het verschil is niet de geboden, maar de bediening van de verbonden, het oude en het nieuwe verbond.

In het stelsel van “*de werken der wet*” zitten alle geboden, ook het onderhouden van de 10 geboden, want Paulus zegt ook “*door de wet is de kennis der zonde*” en onder het stelsel van het oude verbond, om door de werken der wet zalig te worden kwam je niet zonder besnijdenis.

En omdat je door de besnijdenis “*onder wet bent*” wordt volmaaktheid aan de gehele wet geëist:

 *Galaten 5:3,4 En ik betuig wederom een iegelijk mens, die zich laat besnijden, dat hij een schuldenaar is de gehele wet te doen. Christus is u ijdel geworden, die door de wet gerechtvaardigd wilt worden; gij zijt van de genade vervallen.*

Bij Paulus in zijn controverse met de Galaten/Joden gaat het over op welke manier men dacht zalig te worden, vergeving van zonden te hebben, gerechtvaardigd te worden, dit raakt dus ook de vraag wie we als broeders aannemen, daarom was Paulus zo fel op Petrus dat hij vanwege besneden Joden niet meer met de onbesneden heidenen meeat (Gal. 2:11-14), dat ging niet over het soort eten, dat ging indirect over het wel of niet besneden zijn.. door zijn gedrag noodzaakte Petrus impliciet dat de heidenen zich eigenlijk zich zouden moeten laten besnijden en dus het hele stelsel van de wet te onderhouden om weer door Petrus en de andere besneden gelovige Joden als broeders geaccepteerd te worden, Paulus doorzag dit zuurdesem, en gebruikt het als voorbeeld vanwege het dit thema is van de Galatenbrief.

Paulus is daarom mordicus **tegen de geboden die de gelovige onder “het oude verbond” brengen..**

Het eerste begin daarvan is de besnijdenis, want de besnijdenis eist van de man volmaaktheid naar al Gods geboden,

 *Galaten 5:3 En ik betuig wederom een iegelijk mens, die zich laat besnijden, dat hij een schuldenaar is de gehele wet te doen.*

Na de besnijdenis juist ook die wetten van de tabernakeldienst en feestdagen (waar een priester hogepriester voor nodig is..) want onder welk verbond we ook zijn, niemand is volmaakt, onder het oude verbond wist God dat ook, daarom is de offerdienst, de tabernakeldienst ingesteld **waardoor het volk tot God kon, en op de feestdagen moest naderen**, met bedreiging van de vloek bij het overtreden aan al Gods geboden, dus niet alleen aan morele maar ook aan het verachten van de tabernakeldienst.

 *Galaten 3:10 Want zovelen als er uit de werken der wet zijn, die zijn onder den vloek; want er is geschreven: Vervloekt is een iegelijk, die niet blijft **in al hetgeen** geschreven is in het boek der wet, om dat te doen.*

Juist die bediening van *“het bloed des ouden verbonds”* heet bij Paulus : *“door werken der wet gerechtvaardigd worden”* oftewel *“al hetgeen geschreven is in het boek der wet”* doen.. en dat wordt altijd vergeten..!

Niet de poging om door moreel deugdelijk te leven is per definitie een poging om *“door werken der wet gerechtvaardigd worden”*

Want zoeken *“gerechtvaardigd te worden”* is de manier waarop we vergeving van zonden zoeken ontvangen.

“heilig worden in al onze wandel”, waar Petrus toe oproept met een verwijzing naar de Schriftplaats waar het onderscheid maken tussen rein en onreine mee gemoeid is, gaat dus over iets anders..

Iedereen die een beetje wakker is weet dat ook onder het oude verbond Gods morele geboden, de 10 geboden, de spijs en hygiënewetten etc. niet gegeven waren om *“vergeving van zonden daardoor te kunnen verkrijgen”*..

Het is gewoon Gods Vaderlijk onderwijs ten gunste van lichamelijke welvaart en gezondheid van zijn volk. (Deut. 4:6/ Ex. 15:26/ Ex. 23:25)

Niet alleen God de Vader had dat verlangen voor Zijn volk, ook Johannes:

 *Johannes 1:2 Geliefde, voor alle dingen wens ik, dat gij welvaart en gezond zijt, gelijk uw ziel welvaart.*

Om vergeving van zonden te krijgen, *“gerechtvaardigd zoeken te worden”* was daar als 1^e de besnijdenis nodig om in het verbond met God te komen, en als men in dit verbond was, was men verplicht aan het Pascha te houden met al de andere wetten:

 *Exodus 12:48 Als nu een vreemdeling bij u verkeert, en den HEERE het pascha houden zal, dat alles, wat mannelijk is, bij hem besneden worde, en dan kome hij daartoe, om dat te houden, en hij zal wezen als een ingeborene des lands; maar geen onbesnedene zal daarvan eten.*

Bij Paulus gaat het dus over de manier waarop wij zondaren *“gerechtvaardigd worden”* dit is een daad van God aan de zondaar, nl. de vergeving van zonden.

Iedere Israëliet wist dat hij niet volmaakt was, en dat het onlogisch is om voortaan volmaakte gaan leven in moreel opzicht dat de zonden dan vergeven werden, en als men dat dacht dan zou men dwalen ten opzichte van de wet, want de wet had duidelijk een voorziening waardoor men wettig gerechtvaardigd moest worden, nl.: het hele ceremoniële systeem wat begon met de besnijdenis, Pascha tot en met de tabernakeldienst met als hoogtepunt de grote verzoendag.

T.a.v. de wet van oude verbondsbediening, om daardoor vergeving van zonden te verwachten was Paulus mordicus tegen, omdat Christus die vervuld heeft, het betekent dat als we de vergeving van zonden nog maar enigszins door het doen van de wetten onder het oude verbond te verwachten dat we dan geen deel hebben aan Christus..

En als we als Christenen in die begintijd door de Joden besmet werden (die het oude verbond nog hoogachten als regel waardoor men vergeving van zonden vertrouwden te ontvangen/gerechtvaardigd zoeken te worden)

dan gaan we ons als ceremonieel afscheiden van de heidenen door je als man, met je mannelijke kinderen te laten besnijden, want zonder uiterlijke besnijdenis heeft het geen zin om *“door de werken der wet zoeken gerechtvaardigd te worden/vergeving van zonden te ontvangen”* want dat kunnen we nooit verwachten zonder besneden te zijn, en daarom wilden de Galaten zich gaan besnijden.. omdat er mensen waren die dat leerden:

 *Handelingen 15:1 En sommigen, die afgekomen waren van Judea, leerden de broederen, zeggende: Indien gij niet besneden wordt naar de wijze van Mozes, zo kunt gij niet zalig worden.*

Het gevolg was dat Paulus dit aan de Galaten moest schrijven:

 *Galaten 2:12 Want eer sommigen van Jakobus gekomen waren, at hij mede met de heidenen; maar toen zij gekomen waren, onttrok hij zich en scheidde zichzelf af, vrezende degenen, **die uit de besnijdenis***

waren.

- 📖 Galaten 5:6 Want in Christus Jezus heeft **noch besnijdenis enige kracht noch voorhuid**, maar het geloof, door de liefde werkende.
- 📖 Galaten 5:11 Maar ik, broeders! Indien ik nog **de besnijdenis** predik, waarom word ik nog vervolgd? Zo is dan de ergernis des kruises vernietigd.
- 📖 Galaten 6:12,13 Al degenen, die een schoon gelaat willen tonen naar het vlees, **die noodzaken u besneden te worden**, alleenlijk opdat zij vanwege het kruis van Christus niet zouden vervolgd worden. Want ook zij zelve, die besneden worden, houden de wet niet;
- 📖 Galaten 6:15 Want in Christus Jezus heeft noch **besnijdenis** enige kracht, noch voorhuid, maar een nieuw schepsel.

De Galaten begonnen dus door de besmetting van Joodse leraren het nieuwe verbond met het oude te vermengen,

- 📖 Hand. 15:5 Maar, zeiden zij, er zijn sommigen opgestaan van die van de sekte der Farizeen, die gelovig zijn geworden, zeggende, **dat men hen moet besnijden, en gebieden de wet van Mozes te onderhouden.**

En zo begon men impliciet het volmaakte werk van Christus als steeds minder volmaakt te zien, Paulus stelde daarom de Galaten voor een radicale keus: of door Christus gerechtvaardigd worden, of door de werken der wet/via de weg van de besnijdenis (*waarmee je zich dan onder de verplichting van de wet brengt met bedreiging van de vloek*), of door geloof in Jezus Christus en bracht ze daarom terug naar het eerste begin, waar het bovennatuurlijk bewijs van de waarheid van zijn leer erkent kon worden:

- 📖 Galaten 3:2 Dit alleen wil ik van u leren: hebt gij **den Geest ontvangen** uit de werken der wet, of uit de prediking des geloofs?
- 📖 Vers 5 Die u dan den Geest verleent, en **krachten onder u werkt**, doet Hij dat uit de werken der wet, of uit de prediking des geloofs?

6.1 Gods geboden onderhouden versus “werken der wet”

Dit gaat echt niet alleen uitsluitend over de geboden die God liefhebben boven alles en de naaste als onszelf reguleren, anders zouden de Apostolische brieven juist inconsequent zijn van de ene keer een vermaning om Gods geboden te onderhouden, en op een ander moment het verwijt dat men “onder de wet” wil zijn

Nee maar het “onder de wet zijn” is juist als we gezondigd hebben ons heil zoeken de juiste ceremoniële wetten onderhouden om die zonden vergeven te krijgen, het beste uit de kudde moest geofferd worden, je moest niet onrein zijn door gemeenschap met je vrouw (lev. 15:18), anders kon je niet naar de tabernakel/tempel, de priester moest alles prefect naar de wet bedienen, anders bleef je onder de vloek, deze complete set, dit hele “systeem” definieert Paulus met de term “werken der wet” als zijnde een weg, een stelsel om de vergeving der zonden te krijgen /gerechtvaardigd te worden.

- 📖 Galaten 2:16 Doch wetende, dat de mens niet gerechtvaardigd wordt uit de werken der wet, maar door het geloof van Jezus Christus, zo hebben wij ook in Christus Jezus geloofd, opdat wij zouden gerechtvaardigd worden uit het geloof van Christus, en niet uit de werken der wet; daarom dat uit de werken der wet geen vlees zal gerechtvaardigd worden.

Paulus die deze term hanteert “de werken der wet” (Gal. 3:10), maar ook de term “de onderhouding van de geboden Gods” (1 Kor. 7:19) waar Jezus en de apostelen het ook vaak over hebben, waar is dan het verschil?

Zoals gezegd: “de werken der wet” is het -complete- stelsel van het oude verbond om zalig te worden, deel te hebben aan de beloften van het verbond:

Van besnijdenis tot Pascha-offers met de reinigingen t.b.v. de tabernakeldienst- en andere offers op de juiste feesttijden - sabbaten + alle andere morele geboden en bij overtreding daarvan de bijbehorende offers en straffen)

Maar Paulus schrijft aan de gelovige Korintiërs:

 1 Korinthe 7:19 *De besnijdenis is niets, en de voorhuid is niets, maar de onderhouding der geboden Gods.*

Met “de onderhouding der geboden Gods” worden alle geboden bedoeld **waarover na overtreding van deze geboden verzoening** moest aangebracht worden, dat zijn dus niet die geboden om de verzoening aan te brengen/vergeving te ontvangen na overtreding van die geboden via dierenbloed (*bediening oude verbond waarvoor men als eerste besneden moest zijn om daaraan deel nemen/hebben*)

Nu is de “onderhouding van de geboden Gods” op grond van het bloed van het nieuwe verbond, en uit kracht van Gods Geest op het geloof in Jezus verleend.,

Want **het verbond** is in het bloed, en niet in de onderhouding van Gods geboden.....

(niet door de werken der wet)

 Exodus 24:8 *Toen nam Mozes dat bloed, en spregde het op het volk; en hij zeide: Ziet, dit is **het bloed des verbonds**, hetwelk de HEERE met ulieden gemaakt heeft over al die woorden.*

 Hebreë 9:20-22 *Zeggende: Dit is **het bloed des testaments**, hetwelk God aan ulieden heeft geboden. En hij besprengde desgelijks ook den tabernakel, en al de vaten van den dienst met het bloed. En alle dingen worden bijna door bloed gereinigt naar de wet, en zonder bloedstorting geschiedt geen vergeving.*

Het verschil tussen de bediening van het oude verbond en het nieuwe is **de bloedbediening**, en de belofte van de Geest aan die geloven.

 Markus 14:24 *En Hij zeide tot hen: Dat is Mijn bloed, **het bloed des Nieuwen Testaments**, hetwelk voor velen vergoten wordt.*

 Hebreë 8:10 *Want dit is **het verbond**, dat Ik met het huis Israels maken zal na die dagen, zegt de Heere: Ik zal Mijn wetten in hun verstand geven, en in hun harten zal Ik die inschrijven; en Ik zal hun tot een God zijn, en zij zullen Mij tot een volk zijn.*

 Romeinen 8:1 *Zo is er dan nu geen verdoemenis voor degenen, **die in Christus Jezus zijn**, die niet naar het vlees wandelen, maar naar den Geest.*

5.3 Ook de beloften onder het oude verbond gegeven, door Christus nog altijd van toepassing.

En daarnaast zijn nog steeds de beloften van God aan Zijn volk onder het oude verbond, nog steeds van toepassing, door Christus aan allen die in Hem geloven:

 2 Korinthe 1:20 *Want **zovele beloften Gods** als er zijn, die zijn in Hem ja, en zijn in Hem amen, Gode tot heerlijkheid door ons.*

Over welke beloften Gods gaat het hier in 2 Kor.1:20 ?

Deze komen even verderop in de brief aan de orde bijv. in 2 Kor. 6:16-18 , maar om het te verstaan moet u wel goed thuis zijn in de Thora..:

 2 Korinthe 6:16-7:1 *Of wat samenvoeging heeft de tempel Gods met de afgoden? Want gij zijt de tempel des levenden Gods; gelijkerwijs God gezegd heeft: Ik zal in hen wonen, en Ik zal onder hen wandelen; en Ik zal hun God zijn, en zij zullen Mij een Volk zijn. Daarom gaat uit het midden van hen, en scheidt u af, zegt de Heere, en raakt niet aan hetgeen onrein is, en Ik zal ulieden aannemen. En Ik zal u tot een Vader zijn, en gij zult Mij tot zonen en dochteren zijn, zegt de Heere, de Almachtige. **Dewijl wij dan deze beloften hebben**, geliefden, laat ons onszelven reinigen van alle besmetting des vleses en des geestes, voleindigende de heiligmaking in de vreze Gods.*

Over welke beloften Gods had Paulus het dan over, uit welke bron putte hij ?

Antw.:

 Exodus 29:45 *En Ik zal in het midden der kinderen Israëls wonen, en Ik zal hun tot een God zijn.*

 Leviticus 26:12 *En Ik zal in het midden van u wandelen, en zal u tot een God zijn, en gij zult Mij tot een volk zijn.*

Zo putte Paulus wel meer beloften uit De Schriften, die ondanks dat mensen het “oude testament” noemen, of “de wet” die geen autoriteit meer zou hebben, bijv.:

📖 Efeze 6:2-3 *Eert uw vader en moeder (hetwelk het eerste gebod is **met een belofte**), Opdat het u welga, en dat gij lang leeft op de aarde.*

📖 Exodus 20:12 *Eert uw vader en uw moeder, opdat uw dagen verlengd worden in het land, dat u de HEERE uw God geeft.*

Als je als onbesneden heiden die geloofd in Christus, meent zich alsnog te moeten laten besnijden om daardoor rechtvaardig te zijn, dan heeft Christus geen nut, omdat Christus als Verbondsmaker wordt genegeerd, en dus onteerd, niet vertrouwd, niet begrepen, en niet erkent dat wij mensen buiten Christus het verbond alleen maar kunnen breken, we onder de vloek zijn:

📖 Galaten 5:2-4 *Ziet, ik Paulus zeg u, zo gij u laat besnijden, dat Christus u niet nut zal zijn. En ik betuig wederom een iegelijk mens, die zich laat besnijden, dat hij een schuldenaar is de gehele wet te doen. Christus is u ijdel geworden, die door de wet gerechtvaardigd wilt worden; gij zijt van de genade vervallen.*

6.0 Ook de voorhuid is niets ...

Wij, in Christus gelovige heidenen kunnen geen beroep meer doen op onze fysieke voorhuid....daar de geestelijke besnijdenis de betekende zaak daarvan is:

📖 Kolossensen 2:11 *In Welken gij ook besneden zijt met een besnijdenis, die zonder handen geschiedt, in de uittrekking van het lichaam der zonden des vleses, door de besnijdenis van Christus;*

Vele heidenen die tot geloof in Christus gekomen zijn, beroepen zich nog onbewust maar al te vaak nog op hun fysieke voorhuid, ze willen daarmee zeggen: wij zijn geen Joden.. dus.. o ja ?

Een converso was een Jood die in Spanje of Portugal, veelal gedwongen, bekeerd was tot het katholicisme. De joden zelf spreken van anusim, gedwongen. De oorsprong van het begrip ligt in de 14e-15e eeuw, maar strekt zich - bij uitbreiding - uit tot de geschiedenis van de 20e eeuw.

Deze bekering tot het katholicisme vond vaak plaats onder bedreiging, politieke druk en door discriminatie. Ze werden met de beledigende term marranos (maranen) aangeduid: het woord marrano betekent in het Spaans viezerik of varken. Tegenwoordig wordt het woord in Spaanstalige landen nog steeds in deze betekenis gebruikt .

(Dit ter illustratie, er zijn talloze verhalen van Joden die door “christenen” gedwongen werden varkens te eten)

36

Hoewel men vroeger de Joden ervan verdacht dat zij het waren die de middelmuur nog overeind hielden, en daarom vaak gedwongen werden zich te bekeren en als bewijs daarvan varkensvlees moesten eten ...

vergeten juist de gelovige heidenen dat zij **door naar hun eigen heidense afkomst te verwijzen, waarvan de voorhuid het teken is**, zelf de die muur overeind houden..

Ze maken dan dezelfde fout als sommige gelovige Joden die meenden dat deze gelovige heidenen eerst nog besneden moeten worden om met hen één volk te kunnen worden.. en hier gaat Paulus niet alleen in Efeze 2 faliekant tegen in

³⁶ <https://nl.wikipedia.org/wiki/Converso>

📖 Efeze 2:11-14 Daarom gedenkt, dat gij, **die eertijds heidenen waart in het vlees, en die voorhuid genaamd werd** van degenen, die genaamd zijn besnijdenis in het vlees, die met handen geschiedt; Dat gij in dien tijd waart zonder Christus, **vervreemd van het burgerschap Israels**, en vreemdelingen van de verbonden der belofte, geen hoop hebbende, en zonder God in de wereld. Maar nu in Christus Jezus, zijt gij, die eertijds verre waart, nabij geworden door het bloed van Christus. Want Hij is onze vrede, Die deze beiden een gemaakt heeft, en den middelmuur des afscheidsels gebroken hebbende.

Maar ook Gal. 5:5-6 en 1 Kor. 7:19 gaat Paulus tegen dat soort gedachten in, Paulus zegt in beide teksten dat de voorhuis niets is, en ook de besnijdenis niet, maar ook waar het voor beiden gelovigen .. wel over moet gaan, zie:

📖 Galaten 5:5-6 "Want wij verwachten door den Geest, uit het geloof, de hoop der rechtvaardigheid. Want in Christus Jezus heeft noch besnijdenis enige kracht **noch voorhuid.** maar het geloof, door de liefde werkende.

Vergelijk eens met deze:

📖 1 Korintiërs 7:19 De besnijdenis is niets, **en de voorhuid is niets,** maar de onderhouding der geboden Gods.

In beide teksten lezen we niet alleen dat de besnijdenis niets is, en daar wordt vaak wél de nadruk op gelegd, om te benadrukken dat we niet onder het oude verbond zijn (terecht, als men daarmee maar **niet** wil impliceren dat de geboden Gods onder het oude verbond gegeven niets zijn!..)

Want in beide teksten staat óók nadrukkelijk dat de voorhuid niets is..., en daar wordt vaak geen nadruk op gelegd...

In Christus hebben wij heidenen dus geen beroep te doen op onze voorhuid... op onze afkomst om ons van bep. gedeelten van Gods Woord uit te sluiten.

Net zo min als de gelovigen Joden ons hebben te weigeren om gemeenschap te hebben met gelovige heidenen zolang ze niet besneden zijn. ...

Het gaat niet om besnijdenis of voorhuid, maar het geloof in Christus én de onderhouding van Gods geboden (Gal. 5:5-6 en 1 Kor. 7:19) zie ook:

📖 Openbaring 14:12 Hier is de lijdzaamheid der heiligen; hier zijn zij, die de geboden Gods bewaren én het geloof van Jezus.

6.0.1 Nog een antwoord :

Werd de onbesneden Noach zalig omdat hij alleen van het reine vee zeven paar in de ark nam en daarvan later aan God offerde, of deed hij dat omdat hij zalig was, en God uit liefde en vertrouwen als Zijn Alwijze goedertieren Eeuwige Vader eerbiedigde?

📖 Genesis 7:2 Van alle rein vee **zult gij tot u nemen** zeven en zeven, het mannetje en zijn wijfje; maar van het vee, dat niet rein is, twee, het mannetje en zijn wijfje.

📖 Genesis 7:7-9 Zo ging Noach, en zijn zonen, en zijn huisvrouw, en de vrouwen zijner zonen met hem in de ark, vanwege de wateren des vloods. Van het reine vee, en van het vee, dat niet rein was, en van het gevogelte, en al wat op den aardbodem kruipt, Kwamen er twee en twee tot Noach in de ark, het mannetje en het wijfje, **gelijk als God Noach geboden had.**

📖 Genesis 8:20 En Noach bouwde den HEERE een altaar; en hij nam van al het reine vee, en van al het rein gevogelte, en offerde brandofferen op dat altaar.

Zocht Noach uit de werken van de wet zalig te worden om te willen weten of hij van de onreine dieren nu wel of niet mocht eten en dat terwijl hij nog **niet onder het oude verbond** leefde?, immers tot de wetgeving op de Sinaï duurde vanaf Noach nog wel 850 jaar ³⁷ alsook dat Mozes deze geschiedenis in de Thora beschreef, of was Noach op God gericht om te doen wat behaaglijk is voor God?

³⁷ <http://www.theologienet.nl/documenten/Westerbeke.%20Chron.O%20en%20NTinclpriesterlijst%203.pdf>

 Efeze 5:10 Beproevende wat den Heere welbehagelijk zij.

De Zondvloed was 1650 jaar na de schepping, blijkbaar heeft God dus in deze periode al een onderscheid gemaakt tussen reine dieren en onreine dieren, en ook in de 1500 jaar vanaf de wetgeving tot de geboorte van Jezus heeft God duidelijk een gruwel gehad aan het eten van zwijnevlees:

 Deuteronomium 14:2,3 Want gij zijt een heilig volk den HEERE, uw God; en u heeft de HEERE verkoren, om Hem tot een volk des eigendoms te zijn, uit al de volken, die op den aardbodem zijn. **Gij zult geen gruwel eten.**

 Jesaja 65:4-6 Zittende bij de graven, zo vernachten zij bij degenen, die bewaard worden, **etende zwijnevlees**, en er is sap van gruwelijke dingen in hun vaten. Die daar zeggen: Houd u tot uzelf, en naak tot mij niet, want ik ben heiliger dan gij. Deze zijn een rook in Mijn neus, een vuur, den gansen dag brandende. Ziet, het is voor Mijn aangezicht geschreven; Ik zal niet zwijgen, maar Ik zal vergelden, ja, in hun boezem zal Ik vergelden;

 Jesaja 66:17 Die zichzelf heiligen, en zichzelf reinigen in de hoven, achter een in het midden derzelve, die zwijnevlees eten, en verfoeisel, en muizen; **te zamen zullen zij verteerd worden**, spreekt de HEERE.

De apostelen hebben nooit onder het juk van de wet (bediening van het oude verbondsbloed) gebracht als een weg om zalig te worden integendeel!

 Galaten 2:16 Doch wetende, dat de mens niet gerechtvaardigd wordt uit de werken der wet, maar door het geloof van Jezus Christus,

6.0.2 Volgens sommige Christenen is de leer van de Christelijke vrijheid “wetteloosheid opleggen”

We moeten wel onderscheiden dat er een groot verschil bestaat tussen:

- A. Wetteloosheid opleggen, wetteloosheid actief te onderwijzen, de Thora/de geboden Gods als zijnde voor die in de voorhuid zijn. als “niet relevant” te onderwijzen, van geen waarde te houden. (alsof de voorhuid nog enige theologische relevantie heeft....)

En zo een leer die tégen de Thora ingaat onderwijzen (zoals onrein voedsel ineens als van God gegeven rein voedsel verklaren)

Tegenover:

- B. Iets uit de wet met dwang opleggen “omdat men anders niet zalig kan worden”
Juist omdat een Christen zo vrij is en niet zalig wordt door enig eigen goed werk, maar zalig is alleen door Zijn verdienste, daarom onderwijst Paulus om die vrijheid niet te misbruiken voor het vlees (Gal 5) want “het vlees onderwerpt zich der wet Gods niet” (Rom. 8:7) of als argument om wetteloos te worden “opdat de genade toeneemt” (Rom. 6:1,2)

7.0 De Wijsheid Gods, als onze Vader, juist ook m.b.t. de spijswetten aangetoond.

 1 Korinthe 1:24 Maar hun, die geroepen zijn, beiden Joden en Grieken, prediken wij Christus, de kracht Gods, en de wijsheid Gods.

Toen wij geboren werden, verzorgden onze ouders ons naar hun beste kunnen en weten, ook m.b.t. hygiëne en voeding, en toen we wat ouder werden en leerden spreken en zaken onderscheiden stelden we geen vragen aan onze ouders of ze wel goed voedsel ons voorschotelde en waarom dat we geen ratten aten, of regenwormen, we hadden vertrouwen in hun liefde zorg en wijsheid. Wij mensen zijn

naar het beeld van God geschapen, Hij wil gekend worden als “onze Vader” hierom is Christus naar de aarde gekomen, om ons met God te verzoenen doordat Hij de straf op de zonde voor ons wilde dragen, maar wij die in Hem geloven hebben veel meer vragen bij de goede zorgen van God voor Zijn volk.

 *Lukas 10:21 Te dier ure verheugde Zich Jezus in den geest, en zeide: Ik dank U, Vader! Heere des hemels en der aarde; dat Gij deze dingen voor de wijzen en verstandigen verborgen hebt, en hebt dezelve den kinderkens geopenbaard; ja, Vader, want alzo is geweest het welbehagen voor U.*

Wij Christenen belijden wel dat Christus voor ons de “Wijsheid Gods” is, maar weinig beseffen we dat Zijn wijsheid in Zijn verlossingswerk ook alles te maken heeft met Zijn Wijsheid om te scheppen

 *Kolossensen 1:16 Want **door Hem zijn alle dingen geschapen**, die in de hemelen en die op de aarde zijn, die zienlijk en die onzienlijk zijn, hetzij tronen, hetzij heerschappijen, hetzij overheden, hetzij machten; alle dingen zijn door Hem en tot Hem geschapen;*

En hoewel we ook dit erkennen, hebben toch de meeste Christenen moeite met Zijn wijsheid in de spijswetten die al bij de inscheping in de ark van Noach toegepast werd, de ark die het tegenbeeld is van de Christelijke doop is door de opstanding van Christus (1 Petr. 3:20-21)

Over allerlei NT teksten kunnen we als Christenen hele verhandelingen schrijven, maar als het gaat over “Gods Woorden” m.b.t. spijswetten is er gelijk een soort “hakken in het zand” en horen we de riedel: “*we zijn niet onder de wet*”.

Terwijl dieet en gezondheidsadviezen en artikelen over gezondheid van bijv. koffie, of weet ik wat, hoewel niet van God afkomstig, maar vaak van Goddeloze mensen, gretig gelezen worden, dat is toch opmerkelijk, mogelijk speelt dan toch nog “het vlees” op, wat zich niet aan Gods geboden wil onderwerpen:

 *Romeinen 8:7 Daarom dat het bedenken des vleses vijandschap is tegen God; want het onderwerpt zich der wet Gods niet; want het kan ook niet.*

“De woorden Gods” (Rom. 3:2) die als eerste aan Israëls waren toevertrouwd, hebben een groot voordeel, niet alleen omdat Paulus dat zegt, maar omdat er staat:

 *Deuteronomium 4:6 Behoudt ze dan, en doet ze; want **dat zal uw wijsheid en uw verstand zijn** voor de ogen der volken, die al deze inzettingen horen zullen, en zeggen: Dit grote volk alleen **is een wijs en verstandig volk!***

8.0 JHWH Rophe, want Ik ben de HEERE, uw Heelmeester!

JHWH heet niet alleen heelmeester te zijn, omdat Hij van ziekten geneest, maar omdat Hij door Zijn wijsheid aanwijzingen geeft om ziekten te voorkomen, dat doet Hij heel duidelijk in de hygiëne en spijswetten, en dat Zijn geboden ook een direct verband hebben met Zijn “Heelmeesterschap” leert ons de tekst zelf:

 *Exodus 15:26 En zeide: Is het, dat gij met ernst naar de stem des HEEREN uws Gods horen zult, en doen, wat recht is in Zijn ogen, en uw oren neigt tot Zijn geboden, en houdt al Zijn inzettingen; zo zal Ik geen van de krankheden op u leggen, die Ik op Egypteland gelegd heb;*

want Ik ben de HEERE, uw Heelmeester!

Wij denken vaak dat Gods beloofde zegen geen verband houden met de inhoud Gods geboden, maar dat Hij op bovennatuurlijke wijze “geen krankheden” geeft als we Gods geboden onderhouden, hoeft dit juist vaak niet zo te zijn, maar het is alleen door de wetenschappelijke ontwikkelingen in onze huidige tijd dat we directe verbanden zijn gaan ontdekken tussen gehoorzaamheid aan geboden en gezondheid, zo is dan ook een heel mooi thema om ook op deze manier de Goddelijkheid van Gods Woord aan te tonen in het evangeliseren. Het getuigd in ieder geval niet van volwassenheid om als Christen God lief te hebben, en Hem tegelijkertijd te verachten als de Goddelijke Deskundige artsadviseur, diëtist etc. als

deze houding de vrucht is van het lezen en interpreteren Paulus brieven is, dan mag dat best nog eens heroverwogen worden.

Tessa de Jonge beschrijft in haar paper te vinden via deze link:

✓ <https://voormensdier.nl/wp-content/uploads/2019/05/Artikel-Tessa-deJonge-Spijswetten-definitief.pdf>

Vanuit een seculier wetenschappelijke invalshoek over de Wijsheid in Gods geboden:

8.0.1 De spijswetten: achterhaalde literatuur of voorloper veterinaire volksgezondheid?

Afgelopen jaren is de interesse in de relatie tussen voedsel en gezondheid enorm toegenomen en zijn veel mensen op zoek naar de 'gouden standaard' voor wat we wel- en niet zouden moeten eten. Toch is al jaren geleden hier een uitspraak over gedaan waar tot op heden nog een grote groep mensen gehoor aan geeft. Door de kennis van nu kunnen deze zogeheten 'spijswetten' getoetst worden aan de huidige wetenschap, om hun impact op gezondheid te bekijken. We gaan een stap terug in de tijd en bekijken teksten die meer dan 2000 jaar geleden geschreven zijn, en betrekking hebben op het omgaan met dierlijke voedsel. We kijken specifiek naar twee geschriften: Deuteronomium en Leviticus, welke beide zijn opgenomen in het Oude Testament van de Bijbel.

Ver voordat er wetenschappelijk iets bekend was over de infectieuze aard van bepaalde aandoeningen werd het volk van Israël (het Joodse volk) al opgedragen zich aan bepaalde hygiëne- en voedselwetten te houden. Omdat deze teksten bewaard zijn gebleven kunnen we met de kennis van nu een terugblik werpen, enigszins in verwondering, hoe deze 'wetten' gegrond lijken te zijn in veel van hun aannames wat betreft voedselveiligheid.

De wetten rondom hygiëne blijken het Joodse volk al jarenlang te hebben beschermd tegen o.a. uitbraken van infectieziekten, wat al een aantal eeuwen geleden gepubliceerd werd in Science 1897 .

Al voordat enige kennis van microbiologie aanwezig was leken hun wetten vrij specifiek gericht te zijn op het voorkomen van infectie. Het boek **Numeri** geeft hier een voorbeeld van in vers 19:14- 15: *'Dit is de wet, wanneer in een tent iemand gestorven is: ieder die de tent binnengaat en alles wat in de tent is, zal zeven dagen onrein zijn; elk open vat waarover geen doek gebonden is, zal onrein zijn.'* Vooral het laatste gedeelte van de tekst indiceert een verband met dood en infectie, gezien niet alleen de mensen onrein worden geacht (dit kon nog strikt gaan om spirituele reinheid) maar ook de open vaten, welke vervolgens vernietigd moesten worden. (Leviticus 11:32- 25) Dit wekt interesse in de bron waar deze wetten vandaan komen: de Bijbel. Naast de wetten rondom hygiëne spreken Leviticus 11 en Deuteronomium 14 over specifieke wetten rondom consumptie van dierlijke producten; de zogeheten spijswetten.

Het eerste boek van de Bijbel, Genesis, beschrijft de voedselvoorziening in het Hof van Eden. Hierin wordt duidelijk dat zowel mens als dier leefden van plantaardig voedsel. (Genesis 1:29- 30) Na de zondvloed veranderde dit naar het dieet zoals we het nu kennen: 'Alles wat leeft en beweegt zal tot jullie voedsel dienen; dit alles geef ik je, zoals ik je ook de planten heb gegeven.' (Genesis 9:3) Hier werden echter wel richtlijnen in gegeven, welke dieren bestemd waren voor consumptie (rein) en welke niet (onrein). Deze wetten en hun invloed op volksgezondheid kunnen we nu toetsen aan de moderne wetenschap. Deze spijswetten worden in vier categorieën besproken:

Allereerst de dieren die leven op het land. Zij zijn slechts rein indien ze gespleten hoeven hebben én herkauwen. (Leviticus 11:1-3) Dit kan bijvoorbeeld niet gesteld worden over het varken, welke geen herkauwer is. Het varken is een kampioen in vleesproductie. Echter is al sinds 1859 bekend dat deze diersoort meer dan alleen smakelijk spek met zich meedraagt, zoals o.a. een pathogeen genaamd

'Het eerste boek van de Bijbel, Genesis, beschrijft de voedselvoorziening in het Hof van Eden. Hierin wordt duidelijk dat zowel mens als dier leefden van plantaardig voedsel.'

Trichinella. Naast Trichinella zijn er meerdere pathogenen geassocieerd met varkensvlees. Ondanks dat hier maatregelen voor zijn te nemen blijft er een risico bestaan rondom consumptie van varkensvlees. Ook heeft (verwerkt) varkensvlees een sterke link met colorectale kanker en waarschijnlijk ook andere soorten kanker.

Ook vissen moeten aan twee voorwaarden voldoen willen ze bestemd zijn voor consumptie volgens de spijswetten: schubben en vinnen moeten beide aanwezig zijn. (Leviticus 11:9-10) Hiermee worden alle schelp- en schaaldieren uitgesloten. Gezien dit de meest voorkomende en gevaarlijkste allergie is die er bestaat is het zeker verstandig voor dit percentage van de bevolking om deze soorten niet te nuttigen. Ook niet allergische mensen kunnen behoorlijk ziek worden van het consumeren van deze filterende organismen. Doordat deze dieren zich veelal in ondiep, stilstaand en voedselrijk water bevinden waar ze zich door middel van een filtersysteem voeden, hopen er ook veel ongewenste pathogene micro organismen op in hun lever-achtige voedingsklieren. Ook het fytoplankton waar ze zich mee voeden kan voor de mens toxische stoffen produceren. De Israëlieten lijken er wijs aan te hebben gedaan deze voedselbron over te slaan. Van een aantal van de reine vissen is bekend dat ze een reducerend effect hebben op cardiovasculaire ziektes doordat ze rijk zijn aan omega-3. Een ander soort vis dat door dit voorschrift onrein wordt verklaard is de haai. Van de haai is bekend dat deze zeer ontvankelijk is voor bio magnificatie. Gezien deze predator hoog in de voedselpiramide staat en er een boel tussenstappen zijn waarin bioaccumulatie kan plaatsvinden ontstaat er in de haai een hoog percentage toxische stoffen welke schadelijk kunnen zijn voor de mens wanneer geconsumeerd.

De voorschriften over vogels zijn minder eenduidig en zorgen nogal eens voor discussie. Opvallend is dat de meeste vogels welke onrein genoemd worden (Leviticus 11: 13-19) roofvogels zijn.

Dit is een terugkerend verschijnsel in de spijswetten, aangezien ook van de landdieren het slechts uitsluitend herbivoren betreft welke rein worden beschouwd. Pluimvee (kip, gans, eend, kalkoen) wordt veel geconsumeerd in Europa en is een goede bron van vitamine B, eiwitten en mineralen.

Voor sommige roofvogels geldt een soortgelijk verhaal als de haai, gezien ze zich voornamelijk voeden met vis. Er is echter weinig bekend over het effect van de consumptie van roofvogels, gezien deze weinig geconsumeerd worden.

De laatste categorie die besproken wordt is een dierlijk product waar de laatste tijd veel interesse is als potentiële 'voedingsbron van de toekomst': insecten. Doordat de tekst (Leviticus 11:20-23) moeilijk te vertalen is en orthodoxe Joden niet per ongeluk onreine dieren willen eten werden alle insecten zelfs volledig onrein verklaard.

Meest waarschijnlijk is dat de reine dieren in de tekst de Orthoptera (rechtvleugeligen, krekels en sprinkhanen) betreft. Eén theorie over de vermoedelijke reinheid van deze insecten is interessant om te vermelden, gezien het wederkerend thema. Deze insecten zijn bekend als

graminivoor, ze voeden zich vrijwel uitsluitend met gras. Duidelijk zal zijn dat insecten die zich voeden met bloed en/of faeces zeker niet tot de reine dieren behoren. Echter laat een van de weinige bronnen die een vergelijking maakt tussen een onrein en rein insect zien dat beide organismen pathogene micro organismen met zich meedragen. Hoewel de soorten bacteriën die aanwezig zijn verschillen per organisme kan over de pathogeniteit gespeculeerd worden. Wel is bekend dat de meelworm vaak in aanraking komt met zijn eigen faeces, wat voor de sprinkhaan zelden het geval is.

Het wordt duidelijk dat een aantal van deze wetten op het juiste spoor zaten, maar dat er nog onvoldoende bewijs is om dit dieet als maatstaf te gebruiken. De bovenstaande opsomming is slechts een kleine duik in de wetenschap achter de vergelijking tussen consumptie van rein- en onreine dieren. Veel artikelen die een poging doen om te bewijzen dat het Joodse volk een overlevingsvoordeel heeft wat aan voedsel te gerelateerd zou kunnen zijn, zijn bijna net zo gedateerd als de wetten zelf. (1981) Ze smaken wel naar meer van dit onderzoek. Zijn deze uitkomsten slechts toeval welke we makkelijk naast ons neer kunnen leggen, of lijkt het Joodse volk hier op een goed spoor te zitten? Ook blijkt het regelmatig vasten, wat volgens de Joodse wetten geboden wordt, hier mogelijk een rol in te spelen.

Het lijkt erop, dat het navolgen van deze spijswetten, zeker in combinatie met de andere wetten omtrent omgang met voedsel (hygiëne/vasten), toch een overlevingsvoordeel heeft opgeleverd voor dit volk. En mogelijk is dit zelfs toepasbaar tot de dag van vandaag.

Tot zover het artikel van Tessa de Jonge.

Dit artikel sluit m.b.t. de hygiëne wetten hierbij aan:

- ✓ <https://weet-magazine.nl/uit-weet-magazine-met-de-bijbel-de-pest-bestrijden/>
- ✓ <https://logos.nl/bijbel-pest-bestrijden/>

8.1 Spijswetten i.v.m. overdracht virussen tussen dieren en mensen:

N.a.v. van het welbekende Covid 19 virus stond op 24 maart 2020 in het Reformatorisch dagblad een artikel (<https://www.rd.nl/artikel/842407-neem-bijbelse-scheiding-tussen-vee-en-wild-serieus>) die het verband tussen de spijswetten en virusoverdracht aantoonde, het is geschreven door Esther Noordermeer, ik citeer daaruit het volgende:

De Bijbel kent niet alleen onderscheid tussen wild en vee, maar ook tussen rein en onrein. Reine soorten zijn geschikt om te eten, onreine soorten niet. Zo ontstaan vier diergroepen voor wat betreft de landdieren: Rein vee (koe, geit), onrein vee (paard, ezel, kameel), rein wild (hert, giraffe) en onrein wild (wolf, varken). Onrein wild is de probleemgroep voor mensen: niet geschikt om te eten of mee te leven. Deze groep dieren is of de bron van gevaarlijke zoönosen (ziekten of infecties die van nature overdraagbaar zijn van gewervelde dieren op mensen) of geeft deze door.

In Nederland komt hondsdoelheid vrijwel niet voor. Toch sterven jaarlijks nog 50.000 mensen aan deze ziekte, die door wild wordt overgebracht. Aan de basis van menige epidemie of pandemie staat het contact tussen mensen en wilde dieren, specifiek onrein wild. Dat was met het SARS-virus uit 2003, een coronavariant, het geval. Toen was het "brondier" de Chinese hoefijzervleermuis, die via de civetkat (die werd in China gegeten) de mens infecteerde. De civetkat fungeert als tussengastheer.

Het huidige coronavirus is afkomstig van een wildmarkt in China. Ook nu is de bron een vleermuis en de tussengastheer het schubdier, een soort miereneter. Beide diersoorten worden daar gegeten.

De Mexicaanse griep uit 2009 had het varken als brondier. Voor ons is dat vee, maar in de Bijbel behoort het varken tot de groep onrein wild. Een gevaarlijke mix is hoenderachtigen met varkens. Het varken fungeert dan als tussengastheer van de vogelgriep. Hij wordt zelf niet ziek, maar is drager en kan mensen besmetten. Dit was waarschijnlijk het geval bij de Spaanse griep in 1918. God heeft Zijn motivatie gehad voor de strenge scheiding tussen wild en vee...

Het vee dient soms als bescherming tegen ziekten. Van de pokken is bekend dat mensen die met koeien in contact stonden het niet kregen. Het milde koepokvirus beschermde mensen tegen de voor de mens gevaarlijke variant. Ook is bekend dat astma en allergieën minder voorkomen onder mensen afkomstig van een boerderij. Boerderijstof en opspattende urine van de koe blijken het menselijk lichaam aan te zetten tot de aanmaak van een afweerstof. In kalfjesdiarree zit nogal eens een coronavariant. Het is geen zoönose, dat wil zeggen dat het niet op mensen kan overgaan, maar het virus is daar. Het zou mij niet verbazen als aanraking met deze variant een vorm van resistentie geeft tegen de huidige variant Covid-19, afkomstig van vleermuizen/schubdieren.

Dit staat ook op deze site: <https://logos.nl/zoönosen-en-dierziekten/>

Op deze sites word over zoönose geschreven: <https://eenvandaag.avrotros.nl/item/wat-het-woord-zoönose-te-maken-heeft-met-het-coronavirus-uitlegvideo/> <https://www.animalrights.nl/corona-en-andere-zo%C3%B6nosen>

8.2 Spijswetten optimaliseren voedselvoorziening !

Een heel andere aspect van Gods Wijsheid in de spijswetten is die van de voedselvoorziening . Dit i.v.m. het feit dat herkauwende dieren, voedsel eten die niet geschikt is voor niet-herkauwers, waaronder wij mensen, en dus niet concurreren met ons voedsel, maar ons mensen wel melk, wol, leer, en vlees leveren.

Ik heb eens ergens gelezen dat 30% van de Amerikaanse landbouwopbrengst naar voederen van varkens gaat, om evt. zelf dit aspect m.b.t. de voedselwetten te bestuderen zie bijv. deze linkjes:

- ✓ https://animalbiosciences.uoguelph.ca/~gking/Ag_2350/pork.htm
- ✓ https://projectblue.blob.core.windows.net/media/Default/QSM/PorkYieldGuide_200114_WEB.pdf
- ✓ <https://ourworldindata.org/grapher/feed-required-to-produce-one-kilogram-of-meat-or-dairy-product>
- ✓ <https://www.globalagriculture.org/report-topics/meat-and-animal-feed.html>
- ✓ <https://www.globalagriculture.org/report-topics/meat-and-animal-feed/meat.html>
- ✓ <https://www.zuivelengezondheid.nl/wp-content/uploads/2015/12/Hoe-efficient-is-de-energie-en-eiwitconversie-door-melkvee.pdf>
- ✓ <https://interessantetijden.nl/2018/08/05/eiwitconversie-plantaardig-naar-dierlijk-door-rund-kan-11-zijn/>

8.3 Spijswetten, en recente dodelijke ongevallen door onkunde daaraan.

Afgelopen jaar kwam on-kundig/onwetendheid t.a.v. de Wijsheid van Gods Woord nog tragisch in het nieuws, ik citeer het artikel:

19 doden in Madagaskar na eten schildpad, onder wie 9 kinderen

18 maart 2021

In het oosten van Madagaskar zijn negentien mensen overleden nadat ze een schildpad hadden opgegeten. Dit deden ze ondanks waarschuwingen over voedselvergiftigingen. Zeker 34 mensen waren met voedselvergiftiging opgenomen in het ziekenhuis, nadat ze vlees van de (beschermde) schildpad hadden gegeten. Negentien van hen zijn overleden, onder wie negen kinderen

De autoriteiten op het eiland adviseren de inwoners geen schildpadden meer te eten. De dieren hebben algen in hun maag die in de warme maanden van november tot en met maart giftig kunnen zijn. De waarschuwing geldt ook voor tientallen soorten vis.³⁸

De tekst uit de Bijbel die voor deze zaken waarschuwt:

📖 *Leviticus 11:10-12 Maar al wat in de zeeën en in de rivieren, van alle gewemel der wateren, en van alle levende ziel, die in de wateren is, geen vinnen of schubben heeft, dat zal u een verfoeisel zijn. Ja, een verfoeisel zullen zij u zijn; van hun vlees zult gij niet eten, en hun dood aas zult gij verfoeien. Al wat in de wateren geen vinnen en schubben heeft, dat zal u een verfoeisel zijn.*

Waarom zou het God een verfoeisel zijn? Zou het niet zijn omdat God de mens liefheeft, en een afschuw heeft aan wat slecht voor de mens kan zijn? Weet Hij niet alle dingen?

8.3.1 Aanbeveling:

Als u nog meer over de voedselwetten wil weten, en wetenschappelijk bewijs waarom dat bijv. de onreine dieren werkelijk onreiner zijn dan de reine dieren, dan raad ik u aan om ook het boek van Ben Hobrink :“Moderne wetenschap en de Bijbel” hierover te lezen. Zie bijv.:

<https://www.gideonboeken.nl/moderne-wetenschap-in-de-bijbel>



8.3.2 Toekomstmuziek:

Hoe het ook zij, en ook al heeft u niets geen liefde voor Israëls God die Zijn volk in wijsheid en tederheid verzorgde met de allerbeste wetten, en weet u het beter dan Hem, en eet u gerust een varken zoals een Duitser, of een hond of een muis zoals de Chinezen, eens zullen de volken gaan zien dat ze verblind waren voor de God van Israëls:

- 📖 *Jesaja 24:23 En de maan zal schaamrood worden, en de zon zal beschaamd worden, **als de HEERE der heerscharen regeren zal op den berg Sion en te Jeruzalem**, en voor zijn oudsten zal heerlijkheid zijn.*
- 📖 *Jesaja 25:7-8 En Hij zal op dezen berg verslinden **het bewindsel des aangezichts, waarmede alle volken bewonden zijn, en het deksel, waarmede alle natien bedekt zijn**. Hij zal den dood verslinden tot overwinning, en de Heere HEERE zal de tranen van alle aangezichten afwissen;*

En dan zal alle zogenaamde Christelijke theologie die bep. delen uit Gods Woord verdacht maakt, maar die de Kamerling van Candacé niet kende, voorbij zijn!

Deze kamerling, “de ontmande” van Hand. 8 las met liefde tot de God van Israëls door het geloof in het Lam, vanaf hoofdstuk 53 door Fillipus onderwezen, in eenvoudigheid en blijdschap ook de volgende hoofdstukken, wat moet hij enorm blij geworden zijn toen hij een belofte over hemzelf: een ontmande, las. Want dat betekent het woord kamerling, (in Jesaja ook wel vertaald met gesnedene) las:

- 📖 *Jesaja 56:3 En de vreemde, die zich tot den HEERE gevoegd heeft, spreke niet, zeggende: De HEERE heeft*

³⁸ <https://www.rtlnieuws.nl/nieuws/buitenland/artikel/5220646/doden-en-madagaskar-na-eten-zelfdame-schildpad>

mij gans en al van Zijn volk gescheiden; en de gesnedene zegge niet: Ziet, ik ben een dorre boom.

En toen hij aankwam bij Jes. 65:4/66:17 ontdekte hij dat de God van Israël een afschuw heeft van Zwijnenvlees, en eenvoudigheid uit liefde in vrijheid voortaan ook nagelaten te eten, zonder enige discussie. Eens zal dus al de discussie verstommen, en zal dit in vervulling gaan:

 *Zacharia 8:23 Alzo zegt de HEERE der heirscharen: Het zal in die dagen geschieden, dat tien mannen, uit allerlei tongen der heidenen, grijpen zullen, **ja, de slip grijpen zullen van een Joodsen man**, zeggende: Wij zullen met ulieden gaan, want wij hebben gehoord, dat God met ulieden is.*

 *Micha 4:2 En vele heidenen zullen henengaan, en zeggen: Komt en laat ons opgaan tot den berg des HEEREN, en ten huize van den God Jakobs, opdat Hij ons lere van Zijn wegen, en wij in Zijn paden wandelen; **want uit Sion zal de wet uitgaan, en des HEEREN woord uit Jeruzalem.***

8.3.3 Afsluitend.

Hoewel ik te weinig van hem weet om te weten of hij overeenkomstig zijn eigen uitspraken ook t.a.v. de spijswetten geleerd heeft, laat ik desalniettemin afsluiten met een citaat uit een boek geschreven door Dr. H. F. Kohlbrugge (1803-1875) een Bijbelgetrouw hervormd predikant en vurig Christusprediker, over de waarde van “het oude testament”

Citaat uit: WAARTOE HET OUDE TESTAMENT?

“Intussen zal niemand kunnen bewijzen dat degene, die als eerste de boeken van Mozes en de Profeten bij elkaar gebracht heeft, deze boeken het—Oude Testament heeft genoemd, of dat degene die de Evangelisten en apostelen bij elkaar heeft gebracht die het —Nieuwe Testament heeft genoemd. Op zijn minst staat vast, dat de apostel Paulus de boeken, die men het —Oude Testament pleegt tenoemen, verder op geen enkele plaats zo genoemd heeft. Ze heten bij hem: de Schrift, de Schriften, de Heilige Schrift, Mozes en de Profeten, of hij haalt ze aan met een: God zegt, iemand zegt, de Geest zegt. Helaas heeft de uitvinding van die benaming het hare ertoe bijgedragen dat er opvattingen over het Woord van God opgedoken zijn, waardoor men hel aanzienlijkste deel ervan achtergesteld heeft bij een ander deel. Want het spreekt vanzelf, dat door de benaming —het Oude Testament bij het lezen ervan de gedachte overheerst aan iets dat oud is en dat dus in tegenstelling staat tot iets dat nieuw is. Dat men de woorden van Paulus verkeerd en willekeurig heeft uitgelegd en dat de apostel met zijn benaming iets heel anders heeft bedoeld, is duidelijk. Want toen hij zijn brieven schreef, bestond er nog geen Nieuw Testament als zodanig, ik bedoel een verzameling boeken, die men nu het —Nieuwe Testament^a noemt. Daarom kon de apostel niet denken aan een tegenstelling, die men sindsdien gemaakt heeft; integendeel, hij schreef, zoals ook nu een goede herder schrijven zou, met dit verschil, dat de Heere zich gesteld heeft achter wat hij schreef, dat ze uit zijn Geest gekomen zijn, waarom ook de apostel Petrus er dezelfde geloofwaardigheid aan toekent als aan de Schriften van Mozes en de Profeten. II Petrus 3:16. Paulus echter heeft er, wat hem betreft, nooit aan kunnen denken dat zijn geschriften als een voor eeuwig geldende leer voortreffelijk bewaard zouden worden, net zo min als de Evangelist Lukas, die zoals bekend zijn Evangelie en zijn Handelingen alleen voor één man, Teofilus genaamd, geschreven heeft. Ook al wist de apostel heel goed, dat hij in de Geest van Christus schreef, desondanks heeft hij aan zijn woord en zijn prediking geen ander gezag toegekend dan juist dat van de hoofdsom van het —Oude Testament. Dat was zijn Evangelie, en wat God hem door zijn Geest geopenbaard heeft, kwam voort uit de hele inhoud van deze geschriften. Zie:

 *1 Samuel 3:21 En de HEERE voer voort te verschijnen te Silo; want de HEERE openbaarde Zich aan Samuel te Silo, door het woord des HEEREN.*

Als een van de vele bewijzen haal ik hier I Korinthe 15 aan. De apostel noemt daar de inhoud van zijn Evangelie:

1. dat Christus gestorven is voor onze zonden, volgens de Schriften;
2. dat Christus begraven en opgewekt is, volgens de Schriften.

Dit zijn Evangelie is dus volgens de Schriften. Hij zegt niet: —volgens de Schrift, maar —volgens de

Schriften. Het is precies zo als de Korintiërs het in de afzonderlijke boeken van Mozes en de Profeten zouden kunnen lezen. Deze hadden voor hem, en voor hen, gezag, wat hij hier kennelijk zegt tegen de onschriftuurlijke leer, dat de opstanding geestelijk opgevat moest worden.

Wie zich voor zijn leer beroept op een al bestaande en geschreven leer, die als enige gezag heeft, en daarmee te kennen geeft, dat hij niets gezegd heeft dat daar bovenuit gaat, die kan noch zo'n leer oud, noch de zijne nieuw noemen: is zijn eigen leer Evangelie, is ze Nieuw Testament, dan moeten de boeken, waarop hij zich daarvoor beroept, dat voor hem ook geweest zijn. Je kunt uit het geheel opmaken, dat de apostel in II Korinthe 3 een onderscheid maakt tussen de ene bediening en de andere, een van de letter en een van de Geest. Bijgevolg waren de Schriften van Mozes en de Profeten óf Letter, óf Geest, een Nieuw Testament óf het Oud Testament. Hij noemde hun hele inhoud —het Oude Testament, voor zover de Schriften zo gelezen en opgevat werden als de Joden, die niet tot Christus kwamen, het deden, en —het Nieuwe Testament, voor zover men die boeken las volgens de norm, die hij —in Christus noemt. De apostel geeft duidelijk te verstaan, dat hij de benaming —het Oude Testament niet gebruikt voor de boeken van Mozes op zichzelf, maar dat hij ze zo noemt om het gebruik, dat de Joodse gezindte ervan maakte. Zodat het niet aan de boeken lag, alsof die een Oud Testament zouden zijn, maar aan de mensen, want die lazen deze boeken met een bedekking over hun hart; en zó maakten zij die tot een Oud Testament. Deze benaming gold bij hem alleen voor de Joodse, hardnekkig ongelovige, opvatting van dezelfde boeken, die voor hem Nieuw Testament waren. Hij las ze met een heel ander, of zoals hij zelf zegt, met een gezicht waarvan de bedekking was weggenomen. Veel betekend is het, dat waar de apostel nadrukkelijk spreekt over de wet die door God op de Sinaï gegeven is of over de Tien Geboden, hij diezelfde wet op deze plaats het Nieuwe Testament en het Oude Testament, letter én geest, bediening van de dood én bediening van de Geest, bediening van de vervloeking én bediening van de gerechtigheid noemt. Zo was één en dezelfde wet het een of het ander, al naar gelang de gesteldheid van het hart van degenen die naar de wet luisterden. Nehemia 8:9-13

 *Nehemia 8:9-13 En Nehemia (dezelve is Hattirsatha) en Ezra, de priester, de Schriftgeleerde, en de Levieten, die het volk onderwezen, zeiden tot al het volk: Deze dag is den HEERE, uw God, heilig; bedrijft dan geen rouw, en weent niet; want al het volk weende, als zij de woorden der wet hoorden. Voorts zeide hij tot hen: Gaat, eet het vette, en drinkt het zoete, en zendt delen dengen, voor welken niets bereid is, want deze dag is onzen HEERE heilig; zo bedroeft u niet, want de blijdschap des HEEREN, die is uw sterkte.
En de Levieten stilden al het volk, zeggende: Zwijgt, want deze dag is heilig, daarom bedroeft u niet. Toen ging al het volk henen om te eten, en om te drinken, en om delen te zenden, en om grote blijdschap te maken; want zij hadden de woorden verstaan, die men hun had bekend gemaakt.
En des anderen daags verzamelden zich de hoofden der vaderen van het ganse volk, de priesters en de Levieten, tot Ezra, den Schriftgeleerde, en dat, **om verstand te bekomen in de woorden der wet.***

Tot zover Dr. H. F. Kohlbrugge 1803-1875